



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 256/16/3306
EEČ: 2-26-33-2016

Považská Bystrica 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 07.12.2013, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/76/2014 zo dňa 12.12.2014, právoplatného dňa 07.01.2015, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od decembra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval a privyrábal si iba brigádnickou prácou, a to v období od augusta 2015 do decembra 2015, kedy pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX za čo poberal čistú mzdu vo výške 67,35 Eur mesačne, z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol dňa 04.08.2015 pre nespoluprácu vyradený a následne si sám aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojej maloletej dcéry v XXXXX ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca december 2015 do mesiaca apríl 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 500 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo

trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-155/PU-PB-2016 zo dňa 28.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 07.12.2013, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 10P/76/2014 zo dňa 12.12.2014, právoplatného dňa 07.01.2015, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od decembra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval a privyrábal si iba brigádnickou prácou, a to v období od augusta 2015 do decembra 2015, kedy pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, za čo poberal čistú mzdu vo výške 67,35 Eur mesačne, z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol dňa 04.08.2015 pre nespoluprácu vyradený a následne si sám aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojej maloletej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca december 2015 do mesiaca marec 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-155/PU-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 07.04.2016 k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal a uviedol, že na dcéru neplatil z dôvodu finančných problémov. Prisľúbil, že v dohľadnej dobe sa bude snažiť výživné na dcéru doplatiť. Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 08.05.2016 obv. XXXXX uviedol, že výživné za mesiace december 2015 až marec 2016 vo výške 400 Eur zaplatil prevodom na účet pošk. XXXXX dňa 25.04.2016 a výživné za mesiac apríl 2016 zaplatil rovnakým spôsobom dňa 02.05.2016.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 09.05.2016 potvrdila, že dlžné výživné ako aj bežné výživné za mesiac apríl 2016 obv. XXXXX uhradil v celom rozsahu a tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti

nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich dcéru , XXXXX.

Uhradenie dlžného výživného obv. XXXXX bolo potvrdené aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o vklade finančnej hotovosti na účet zo dňa 25.04.2016 vo výške 400 Eur a zo dňa 02.05.2016 vo výške 100 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX v období od decembra 2015 do apríla 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka