



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 280/16/3306  
EEČ: 2-26-34-2016

Považská Bystrica 08.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 311 XXXXX  
väzba: áno (od 17.4.2016, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho bydliska, v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, kde býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, od presne nezisteného dňa v mesiaci február 2015, pod vplyvom alkoholu, z dôvodu žiarlivosti, spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke, poškodenej XXXXX, tým spôsobom, že jej opakovane, denne, vulgárne nadával, urážal a ponižoval ju, bezdôvodne ju podozrieval z nevery, pýtal sa jej, či stačí frajerovi v posteli, keď on má 30 rokov a ona 70 rokov, čo na nej vidí, keď ona má medzi nohami hnoj a prsia jej visia, chodieval za ňou do izby, keď si pustila rádio, z ktorého išiel mužský hlas, a prehradával miestnosť, kde sa XXXXX nachádzala, aby zistil, či tam je nejaký muž, takéto prehradávanie robieval aj v noci, zasvietil v miestnosti, kde spala XXXXX, nadvihol jej paplón a pozeral so slovami, že kde je Jano, ako začal nazývať vo svojej myšli vymysleného milenca XXXXX, čím jej odopieral spánok, a tiež

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2015 dopoludnia, oprel zozadu do ľavej

strany chrbta v oblasti rebier XXXXX, sediacej na stoličke v kuchyni, hrot kuchynského noža s drevenou rúčkou o celkovej dĺžke asi 35 cm a čepele noža o dĺžke približne 20 cm, šírky asi 4 cm, pričom po jej otázke, čo robí, jej odpovedal s vulgárnym oslovením, že skúša, či bude dosť dlhý, keby ju ním chcel zaklať, na čo ona nereagovala a sedela ďalej bez pohnutia, takéto priloženie hrotu noža po krátkej chvíli zopakoval, po čom XXXXX odišla z kuchyne na dvor, pričom k jej zraneniu nedošlo a v následnom období pred manželom schovala všetky veľké nože,

v presne nezistený deň počas letných prázdnin v roku 2015 v ranných hodinách po príchode z krčmy, kam odišiel o 06.00 h, do kuchyne k manželke, stojacej pri kuchynskej linke, ktorá mu povedala, aby išiel trochu vedľa, že linka je dosť dlhá, na čo XXXXX pristúpil k nej a s vulgarizmom v ústach jej dal dve facky na líce, po čom XXXXX odišla do vedľajšej izby, pričom k jej zraneniu nedošlo,

dňa 15.3.2016 okolo 14.00 h prišiel s vulgárnymi nadávkami k XXXXX do kuchyne, viackrát ju otvorenou dlaňou udrel po zátylku, po čom chcela ujsť, avšak ju zachytil za oblečenie, následne sa mu vytrhla a ušla na dvor, vtedy ju obv. XXXXX vymkol, ale poškodená XXXXX sa do domu dostala zadným vchodom a ušla na vrchné poschodie domu a pretože obv. XXXXX, vzhľadom na svoju opitosť, nemohol za ňou vyjsť hore po schodoch, vyhrážal sa jej spod schodov, že ju zaškrť a že je mu jedno, či za to pôjde do basy, že keď vyjde hore, tak ju zhodí zo schodov, aby ju nemusel zaškrtiť, následne po privolaní hliadky polície bol obv. XXXXX umiestnený na hospitalizáciu na Psychiatrickom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v XXXXX

pričom jeho správanie a konanie u poškodenej XXXXX vyvolávalo strach o život a zdravie, čím dlhodobo ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie, jej bezpečnosť a spôsoboval jej fyzické a psychické utrpenie,.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 01.04.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 11.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX v mieste svojho bydliska, v rodinnom dome v obci XXXXX 311, okres Pov. Bystrica, kde býva spoločne so svojou manželkou XXXXX, od presne nezisteného dňa v mesiaci február 2015, pod vplyvom alkoholu, z dôvodu žiarlivosti, spôsoboval fyzické a psychické utrpenie svojej manželke, poškodenej XXXXX, tým spôsobom, že jej opakovane, denne, vulgárne nadával, urážal a ponižoval ju, bezdôvodne ju podozrieval z nevery, pýtal sa jej, či stačí frajerovi v posteli, keď on má 30 rokov a ona 70 rokov, čo na nej vidí, keď ona má medzi nohami hnoj a prsia jej visia, chodieval za ňou do izby, keď si pustila rádio, z ktorého išiel mužský hlas, a prehladával miestnosť, kde sa XXXXX nachádzala, aby zistil, či tam je nejaký muž, takéto prehladávanie robieval aj v noci, zasvietil v miestnosti, kde spala XXXXX, nadvihol jej paplón a pozeral so slovami, že kde je Jano, ako začal nazývať vo svojej mysli vymysleného milenca XXXXX, čím jej odopieral spánok, a tiež

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2015 dopoludnia, oprel zozadu do ľavej strany chrbta v oblasti rebier XXXXX, sediacej na stoličke v kuchyni, hrot kuchynského noža s drevenou rúčkou o celkovej dĺžke asi 35 cm a čepele noža o dĺžke približne 20 cm, šírky asi 4 cm, pričom po jej otázke, čo robí, jej odpovedal

s vulgárnym oslovením, že skúša, či bude dosť dlhý, keby ju ním chcel zaklať, na čo ona nereagovala a sedela ďalej bez pohnutia, takéto priloženie hrotu noža po krátkej chvíli zopakoval, po čom XXXXX odišla z kuchyne na dvor, pričom k jej zraneniu nedošlo a v následnom období pred manželom schovala všetky veľké nože,

v presne nezistený deň počas letných prázdnin v roku 2015 v ranných hodinách po príchode z krčmy, kam odišiel o 06.00 h, do kuchyne k manželke, stojacej pri kuchynskej linke, ktorá mu povedala, aby išiel trochu vedľa, že linka je dosť dlhá, na čo XXXXX pristúpil k nej a s vulgarizmom v ústach jej dal dve facky na líce, po čom XXXXX odišla do vedľajšej izby, pričom k jej zraneniu nedošlo,

nezisteného dňa v mesiaci september 2015 odpoľudnia udrel XXXXX, sediacu na stoličke v kuchyni, drevenou palicou o dĺžke cca 1 m, priemere 6 až 7 cm na jednej strane, na druhej strane trochu tenšia, s 1 cm dlhými výstupkami po konároch, pričom keď sa ho spýtala, čo robí, tak jej odpovedal vtom zmysle, že ľahké ženy sa musia prevychovávať, po čom dostala od neho touto palicou po chrbte ďalšiu ranu, na čo sa XXXXX postavila a keď sa ho spýtala, čo to robí, odpovedal, že ak má čisté svedomie, aby povedala, či má frajera a má sa mu dívať pritom do očí; ona sa postavila pred neho a povedala mu, že sa mu bude dívať stále do očí a zopakuje mu, že nikdy nemala žiadneho iného frajera okrem neho, po čom jej XXXXX dal nečakane facku na tvár, až jej z ucha odletela náušnica, a následne XXXXX odišla od neho z kuchyne do izby, čím jej spôsobil povrchové pomliaždeniny,

dňa 15.3.2016 okolo 14.00 h prišiel s vulgárnymi nadávkami k XXXXX do kuchyne, viackrát ju otvorenou dlaňou udrel po zátylku, po čom chcela ujsť, avšak ju zachytil za oblečenie, následne sa mu vytrhla a ušla na dvor, vtedy ju obv. XXXXX vymkol, ale poškodená XXXXX sa do domu dostala zadným vchodom a ušla na vrchné poschodie domu a pretože obv. XXXXX, vzhľadom na svoju opitosť, nemohol za ňou vyjsť hore po schodoch, vyhrážal sa jej spod schodov, že ju zaškrťí a že je mu jedno, či za to pôjde do basy, že keď vyjde hore, tak ju zhodí zo schodov, aby ju nemusel zaškrťíť, následne po privolaní hliadky polície bol obv. XXXXX umiestnený na hospitalizáciu na Psychiatrickom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v XXXXX,

pričom jeho správanie a konanie u poškodenej XXXXX vyvolávalo strach o život a zdravie, čím dlhodobu ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie, jej bezpečnosť a spôsobil jej fyzické a psychické utrpenie.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania, v rámci dokazovania, bola vypočutá pošk. XXXXX a svedkyňa XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, správy o vykonaní služobných zákrokov, lekárske správy, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a toxikománia, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Po vznesení obvinenia bola dňa 13.04.2015 vypočutá pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že si presne nepätá na konkrétne dátumy jednotlivých útokov, pretože dátumy sú jej problém. Potvrdila, že jeden z útokov, ktoré popísala už bol riešený priestupkovo. Potvrdila, že išlo o skutok totožný so skutkom evidovaným v Ústrednej evidencii priestupkov. Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov bolo zistené, že obv. XXXXX bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX odbor všeobecnej vnútornej

správy, dňa 16.12.2015 právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý skutok bol spáchaný dňa 25.08.2015 spočíval v tom, že XXXXX dňa 25.08.2015 o 13, 00 h v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. v roku 1946 tak, že ju udrel päsťou do oblasti tváre a dvakrát palicou do oblasti hrudníka. na základe uvedený bol uvedený útok z popisu skutku v danej trestnej veci vypustený.

V priebehu skráteneho vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. OTp/306/2016 dňa 13.04.2016 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria – XXXXX, v závere znaleckého posudku č. 33/2016 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že tento v čase XXXXX prečinu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, choromyselnosťou a jedná sa u neho o Psychotickú poruchu s emulačnými XXXXX bludmi pri Syndróme závislosti na alkohole a duševnú poruchu Organickú poruchu osobnosti. Zároveň uviedol, že u obv. XXXXX je prítomná úplná nozoagnózia, teda úplná absencia náhľadu chorobnosti. V čase páchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby mal obvinený z dôvodu závažného duševného ochorenia (Choromyselnosti) – Psychotickej poruchy s emulačnými bludmi, v dôsledku paranoidných a emulačných bludov kontakt s realitou narušený, XXXXX schopný reálne zhodnotiť situáciu a motivácia jeho správania bola patická (chorobná). Práve táto psychotická porucha obv. XXXXX mala zásadný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase páchania zločinu nemohol obv. XXXXX rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. Znalec taktiež doporučil a považoval za nevyhnutné obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku

nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka