



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 154/23/3306-7
EEČ: 2-26-354-2023

Považská Bystrica 09.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.2.2004 vo večerných hodinách v XXXXX v reštaurácii XXXXX, po vzájomnej predchádzajúcej dohode obvinený neb. XXXXX XXXXX s obvinenými XXXXX, XXXXX, neb. XXXXX a XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, ktorého najprv XXXXX XXXXX udrel gumeným kladivom po hlave, následkom čoho XXXXX spadol na podlahu, kde ho všetci obvinení udierali a kopali po celom tele, a to najskôr päťami a potom bejzbalovou palicou, ktorú si postupne podávali, následkom čoho XXXXX upadol do bezvedomia, čím mu spôsobili rôzne zranenia, ktoré si vyžiadali nezistenú dobu liečby bez práceneschopnosti, nakoľko po prevoze poškodeného sanitkou Rýchlej zdravotníckej pomoci a ošetrovaní hlavy v NsP v XXXXX XXXXX na vlastnú žiadosť z nemocnice odišiel

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.2.2004 vo večerných hodinách v XXXXX v reštaurácii XXXXX, po vzájomnej predchádzajúcej dohode obvinený neb. XXXXX XXXXX s obvinenými XXXXX, XXXXX, neb. XXXXX a XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, ktorého najprv XXXXX XXXXX udrel gumeným kladivom po hlave, následkom čoho XXXXX spadol na podlahu, kde ho všetci obvinení udierali a kopali po celom tele, a to najskôr päťami a potom bejzbalovou palicou, ktorú si postupne podávali, následkom čoho XXXXX upadol do bezvedomia, čím mu spôsobili rôzne zranenia, ktoré si vyžiadali nezistenú dobu liečby bez práceneschopnosti, nakoľko po prevoze poškodeného sanitkou Rýchlej zdravotníckej pomoci a ošetrovaní hlavy v NsP v XXXXX, XXXXX na vlastnú žiadosť z nemocnice odišiel

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.2.2004 vo večerných hodinách v XXXXX v reštaurácii XXXXX, po vzájomnej predchádzajúcej dohode obvinený neb. XXXXX XXXXX s obvinenými XXXXX, XXXXX, neb. XXXXX a XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, ktorého najprv XXXXX XXXXX udrel gumeným kladivom po hlave, následkom čoho XXXXX spadol na podlahu, kde ho všetci obvinení udierali a kopali po celom tele, a to najskôr pästami a potom bejzbalovou palicou, ktorú si postupne podávali, následkom čoho XXXXX upadol do bezvedomia, čím mu spôsobili rôzne zranenia, ktoré si vyžiadali nezistenú dobu liečby bez práceneschopnosti, nakoľko po prevoze poškodeného sanitkou Rýchlej zdravotníckej pomoci a ošetroení hlavy v NsP v XXXXX, XXXXX na vlastnú žiadosť z nemocnice odišiel

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteneho vyšetrovania, XXXXX, uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 13.02.2004 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.03.2004 stíhal ako obvinených: 1./ XXXXX, 2./ neb. XXXXX, 3./ XXXXX, 4./ XXXXX a 5./ XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Trestného zákona, a to podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že dňa 13.2.2004 vo večerných hodinách v XXXXX v reštaurácii XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode, fyzicky napadli XXXXX, ktorého najskôr neb. XXXXX XXXXX udrel gumeným kladivom po hlave, následkom čoho poškodený spadol na podlahu, kde ho udierali a kopali po celom tele, pričom ho postupne udierali po celom tele aj bejzbalovou palicou, ktorú si podávali, následkom čoho upadol do bezvedomia, čím mu spôsobili rôzne zranenia, ktoré si vyžiadali nezistenú dobu

liečby bez práceneschopnosti, nakoľko po prevoze poškodeného sanitkou Rýchlej zdravotníckej pomoci a ošetrení hlavy v NsP v XXXXX, XXXXX na vlastnú žiadosť z nemocnice odišiel.

Následne bol vyšetrovací spis z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru na Úrad justičnej a kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania v XXXXX, kde bol zaevidovaný pod č.: ČVS:XXXXX, pričom vyšetrovateľ PZ dňa 10.09.2004 upozornil obvinených v zmysle § 164 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, že predmetný skutok bude v ďalšom konaní posudzovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, a to podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005.

Uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa 27.03.2006 bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavené z dôvodu, že obvinený dňa 13.09.2005 zomrel.

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 13.01.2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil skutok, ktorého sa dopustil obv. XXXXX XXXXX, na samostatné konanie, ktorá trestná vec bola ďalej vedená pod ČVS: XXXXX. Uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2023 bolo trestné stíhanie voči XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastavené z dôvodu, že obvinený dňa 21.06.2009 zomrel.

Vyšetrovateľ uznesením XXXXX zo dňa 15.03.2023, skutok obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod ČVS:XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis v trestnej veci obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX som dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, a to vyjadrenie znalca XXXXX, správa Nemocnice s poliklinikou v XXXXX, správy o obvinených, odpisy registra trestov a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov.

Poškodený XXXXX k predmetnému skutku uviedol, že na okolnosti svojho napadnutia v reštaurácii XXXXX si nepamätá, nakoľko mal dobre vypité. Pamätá si len, že bol pod vplyvom alkoholu a prebral sa z bezvedomia vo vozidle rýchlej záchrannej pomoci Nemocnice s poliklinikou XXXXX, pričom lekári mu povedali, že mal byť napadnutý. Po vykonanom ošetrení zranenia na hlave, ktorú mal rozbitú na dvoch miestach, na vlastnú žiadosť odišiel preč. Viac na kontrolu so zraneniami nebol a dňa 16.02.2004 odišiel za prácou do Českej republiky. Práceneschopný nebol a ani sa nedostavil na predvolanie lekára, ktorý ho chcel v tejto veci vyšetriť. Nevie určiť osoby, ktoré pri incidente boli. Podľa jeho zistení mu mali zranenia

spôsobiť bratia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, pričom s nimi mali byť aj nejakí iní chlapi, ale tí ho vraj nebili. Či sa na útoku podieľali XXXXX, XXXXX a XXXXX nevie povedať, pravdepodobne tam iba boli, ale na napadnutie z ich strany si nespomína. Uviedol, že utrpel iba drobné poranenie a s poukazom na veľký časový odstup sa v danej veci necíti byť poškodený.

Obvinený XXXXX sa vyjadril, že dňa 13.02.2004 konflikt s poškodeným XXXXX začal XXXXX XXXXX z dôvodu, že poškodený mal napadnúť jeho brata XXXXX, ale na okolnosti skutku si obvinený nepamätá. Nepamätá si, ako sa do celej veci on sám zaplietol. Či sa zapájal aj XXXXX a XXXXX, nevie povedať, asi sa nezapájali. Vie, že poškodený XXXXX po incidente išiel do nemocnice, ale ošetrenie odmietol, takže nebol ani práceneschopný. Toho času sa bežne spolu stretávajú a na uvedenú vec už skoro zabudol.

Obvinený XXXXX poprel, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Pamätá si, že v ten večer išli všetci, t.j. on, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX spolu na pivo do reštaurácie XXXXX On a XXXXX išli k pultu reštaurácie. XXXXX XXXXX mal nejakú potýčku s poškodeným XXXXX, ktorého on dovtedy nepoznal, nevyšimľal si ich, ani pri nich nebol, mal dosť vypité a nechcel sa do toho miešať. Incidentu, ktorý mal XXXXX XXXXX s poškodeným sa nezúčastnil, po celú dobu bol pri barovom pulte spoločne s XXXXX, čo môže potvrdiť XXXXX aj krčmárka XXXXX Incident sa stal niekde na chodbe, pri biliardovom stole. On poškodenému žiadnym spôsobom neublížil, vie, že pri poškodenom boli bratia XXXXX ale nakoľko sa to celé odohralo za rohom od barového pultu, nevedel sa k podrobnostiam bližšie vyjadriť.

Obvinený XXXXX uviedol, že v predmetný večer sa s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne vybrali do reštaurácie XXXXX na pivo. O tom, že by tam mali niekoho zbiť, nepadlo žiadne slovo. Po príchode do reštaurácie išiel s XXXXX k barovému pultu, kde stáli a pili pivo. Ostatní boli niekde vzadu. Pamätá si, že XXXXX XXXXX šiel s niekým niečo riešiť, ale on sa do toho nestaral. Videl, ako sa XXXXX XXXXX s niekým naťahuje, ale bližšie sa k tomu nevie vyjadriť, nevie čo sa dialo. To by mal najlepšie povedať poškodený, ktorý potvrdí, že on nemal s celou vecou nič spoločné, rovnako aj čašníčka môže potvrdiť, že sa do ničoho nezapájal. Poškodeného dovtedy vôbec nepoznal, nevie, prečo niekto o ňom uviedol, že mal niekoho biť. Incident medzi XXXXX a poškodeným sa stal na chodbe pri biliardovom stole. Vyhlásil, že poškodeného fyzicky nenapadol, vie, že incident sa odohral s niektorým z bratov XXXXX, avšak miesto, kde k tomu došlo, bolo za rohom od barového pultu, a teda nebolo presne vidieť, čo sa tam deje.

XXXXX, ktorá v deň skutku v reštaurácii XXXXX pracovala ako čašníčka uviedla, že dňa 13.02.2004 v čase okolo 20.00 h. započula krik a pred dverami do miestnosti jedálne spozorovala skupinku mužov, ktorí napádali XXXXX. Medzi týmito mužmi spoznala bratov XXXXX XXXXX, ktorí boli hlavnými aktérmi skutku. XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu poškodeného neudieral.

XXXXX uviedol, že vo večerných hodinách dňa 13.02.2004 bol v reštaurácii XXXXX, kde prišiel na pivo. Bola tam čašníčka XXXXX a pri pulte stál XXXXX a XXXXX. S XXXXX sa pozdravili. XXXXX mu hneď zobral poldeci a chvíľu sa rozprávali. Ako sa rozprávali, pri biliardovom stole začala nejaká zvada a po chvíli sa

začali biť. Nevie, kto tam bol, nakoľko tých mladíkov nepoznal. Nechcel sa do nich miešať, ani si ich nevšímal, bolo to trochu za rohom od pultu, kde stál s XXXXX a XXXXX XXXXX s XXXXX do toho sporu nezasahovali, obaja boli počas incidentu pri barovom pulte s ním.

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 06.04.2004 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku k zraneniam poškodeného XXXXX. Písomným podaním zo dňa 25.07.2004 znalec vyšetrovateľovi PZ oznámil, že poškodený sa na opakované výzvy nedostavil na vyšetrenie, nespolupracoval, a teda z tohto dôvodu nebol znalecký posudok vypracovaný. Bolo tiež zistené, že Nemocnica s poliklinikou XXXXX nedisponuje záznamom, týkajúcim sa ošetrenia poškodeného XXXXX v súvislosti s predmetným skutkom.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. por., a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z výpovedí jednotlivých obvinených, ako aj svedkov zhodne vyplýva, že na útoku voči poškodenému XXXXX sa obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX nezúčastnili. Pokiaľ ide o obvinených XXXXX a XXXXX, vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že títo sa v čase skutku nachádzali mimo miesta spáchania skutku, a to konkrétne pri barovom pulte reštaurácie, ktorú skutočnosť okrem samotných obvinených výslovne potvrdili aj svedkovia XXXXX a XXXXX. Čo sa týka obvineného XXXXX, on sám si na konkrétne okolnosti skutku nepamätá, pričom zároveň žiaden svedok, ani nikto zo spoluobvinených jeho účasť na skutku neuviedol a iný dôkaz o spáchaní skutku XXXXX nebol v konaní zabezpečený. Naopak, z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že iniciátormi a hlavnými aktérmi skutku boli bratia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX resp. niektorý z nich, ako je zrejmé zo zhodných výpovedí obvinených a svedkyne XXXXX. Samotný poškodený XXXXX si okolnosti spáchania skutku vzhľadom na stav značnej opitosti a následné zranenie spojené s bezvedomím vôbec nepamätá, pričom však súčasne vo svojej výpovedi uviedol sprostredkované informácie, že zranenia mu mali spôsobiť bratia XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX

S poukazom na tieto skutočnosti je potrebné konštatovať, že obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX nie je založené na žiadnych dôkazoch, naopak, vykonaným dokazovaním bola ich účasť na skutku vylúčená. Nijaký z vykonaných dôkazov v priebehu prípravného konania nepotvrdil, že by obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX mali spáchať skutok, ktorý sa im kladie za vinu. Naopak, ich vinu vyvracajú výpovede svedkov, ako aj výpovede obvinených navzájom. Zároveň je potrebné konštatovať, že uvedené skutočnosti a dôkazná situácia nie sú v tomto prípade vyvolané odstupom času, v dôsledku ktorého sa jednotlivé detaily udalostí prirodzene vytrácajú z pamäte, a tiež sa znižuje schopnosť ich relevantne reprodukovať, ale rovnaký dôkazný stav existoval už v čase vznesenia obvinenia voči menovaným obvineným. Po vznesení obvinenia nebolo možné zistiť objektívne skutočnosti, podstatné pre rozhodnutie v danej trestnej veci, a to najmä pre neprítomnosť obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX (pre tento dôvod bolo prerušené trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 07.12.2004), pre neprítomnosť obv. XXXXX (pre tento dôvod bolo prerušené trestné stíhanie

uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 31.07.2006), pre neprítomnosť pošk. XXXXX (pre tento dôvod bolo prerušené trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 09.07.2017), a najmä z dôvodu smrti obv. XXXXX a obv. XXXXX, ktorí neboli ako obvinení ani vypočutí.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne je tak nepochybné, že dňa 13.02.2004 došlo k protiprávnemu konaniu, ktoré vykazuje znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005. Vykonané dôkazy však neposkytujú dostatočný podklad pre ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí nie sú z uvedených trestných činov usvedčovaní žiadnymi dôkazmi.

Vzhľadom na stav dôkaznej situácie v prípravnom konaní, kedy nijaký z vykonaných dôkazov nepreukázal vinu obvinených za skutok, uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, možno konštatovať, že sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka