



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 221/16/3306
EEČ: 2-26-35-2016

Považská Bystrica 08.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. novembra 2014 asi o 23.00 h za pomoci prineseného noža prekonal uzavreté neuzamknuté vchodové dvere bytového domu XXXXX, opatrené zvonku guľou, cez ktoré vošiel do spoločných priestorov tohto bytového domu, schodiskom zišiel do suterénu, kde na pivnici z drevených latiek, patriacej k bytu XXXXX, za pomoci prinesenej kovovej planžety, odomkol visiaci zámok, ktorým bola pivnica zabezpečená a z priestorov pivnice odcudzil horský bicykel zn. Kellys, šedej farby s odpruženou prednou vidlicou, V - brzdami značky Shimano, prehadzovačkami značky Shimano a odľahčenou kostrou, presne nezisteného typového označenia a výrobného čísla, čím majiteľovi bicykla XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil odcudzením bicykla škodu 388,- €,t

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením č. XXXXX zo dňa 15.03.2016 začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a následne, na základe dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania, uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 30.03.2016 vzniesol za tento prečin obvinenie XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ v zmysle § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil obvineného a jeho obhajcu na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že tento bude v ďalšom konaní posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a dôkazy v ňom zabezpečené a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je odôvodnený.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Priebeh skutku opísal spôsobom zhodným s jeho opisom z výroku tohto uznesenia. Okrem iného uviedol, že v inkriminovanom čase bol závislý od pervitínu a okrem tejto krádeže sa dopustil aj závažnejšieho protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody 10 rokov, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Okrem vlastného priznania je obvinený zo spáchania trestného činu usvedčovaný len nepriamo výpoveďami poškodeného XXXXX, ktorý opísal predmet krádeže a miesto, odkiaľ bol bicykel odcudzený a odborným vyjadrením spoločnosti JHS, s. r. o., Martin k hodnote odcudzeného bicykla značky Kellys.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom jeho prvé odsúdenie Okresným súdom Ružomberok v roku 2012 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. bolo zahladené amnestiou. Dňa 10.09.2015 bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX odsúdený za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 10 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného dohľadu na dobu 2 rokov a ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. XXXXX o zamietnutí odvolania obžalovaného.

Z fotokópie výrokovvej časti rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX vyplýva, že protiprávneho konania sa obž. XXXXX dopustil dňa 28.11.2014, teda v období blízkom času spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu, súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného, o jednu tretinu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u obv. XXXXX by v prípade podania obžaloby v tejto trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., pri vyhodnotení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2,3 Tr. zák.

Vychádzajúc zo zásad ukladania súhrnného trestu, pri porovnaní trestných sadzieb ustanovených trestným zákonom za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za ktorý je obvinený v súčasnosti trestne stíhaný, a za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za ktorý už bol právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom, však možno dospieť k záveru, že aj v prípade podania obžaloby, by boli splnené všetky zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

XXXXX nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní desať rokov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 19.11.2015, dňa 30.11.2014 a predpokladaný koniec výkonu trestu má stanovený na 30.11.2024.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že ods. XXXXX počas výkonu trestu doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

S prihliadnutím na zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. nie je za účelom zabezpečenia nápravy páchatela a ochrany spoločnosti nevyhnutné ukladať obv. XXXXX ďalší trest odňatia slobody, pretože v súčasnosti vykonáva

nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať rokov, ktorého výkon nastúpil dňa 30.11.2014.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obv. XXXXX v tomto prípade viesť, je teda celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Horváth
prokurátor