



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 896/15/3306
EEČ: 2-26-37-2016

Považská Bystrica 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

najskôr dňa 18.05.2015 okolo 09.00 h zatelefonoval na Okresný úrad Považská Bystrica, vedúcemu odboru všeobecnej a vnútornej správy XXXXX, pričom počas hovoru na neho po celý čas kričal, vykrikoval aby si kopal hrob, že už skončí, už pôjde, že s ním bude koniec a má si kopať hrob aj XXXXX, čím mal obv. XXXXX podľa pošk. XXXXX na mysli prednostu Okresného úradu Pov. Bystrica, XXXXX, pričom uvedené výroky niekoľkokrát zopakoval v rýchlom slede za sebou, veľmi dôrazne a hlasno a následne telefón zložil, pričom obdobného konania sa dopustil toho istého dňa aj v čase okolo 12.55 h, kedy telefonoval z telefónneho čísla XXXXX na služobný telefón Okresného úradu Považská Bystrica, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, pracovisko Púchov, ktorý zodvihla pošk. XXXXX a vzhľadom k tomu, že číslo volajúceho poznala, zapla telefón na hlasitý odposluch, po čom jej obv. XXXXX do telefónu vulgárne nadal s tým, aby sa pripravila na popravu a telefón následne položil, avšak vo svojom konaní obv. XXXXX pokračoval aj dňa 9.12.2015,

kedy v čase o 13.00 h opäť volal z telefónneho čísla XXXXX na služobný telefón Okresného úradu Považská Bystrica, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, pracovisko Púchov a potom, čo pracovníčka úradu XXXXX prichádzajúci hovor zodvihla a tento dala na hlasitý odposluch, sa v telefóne predstavil a pýtal sa čo mu to zas poslali, pričom príjemkyňu hovoru oslovil menom a následne jej povedal, aby nechodila do kostola, pretože tam na ňu čaká nebezpečenstvo a po tom ako mu odpovedala, jej vulgárne nadal a telefón zložil, pričom obv. XXXXX sa obdobných výhražných telefonátov dopúšťal vždy, keď mu bolo doručené rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, pracovisko Púchov, v súvislosti so správnymi konaniami, v ktorých vystupoval ako priestupca a bol v nich uznaný vinným z priestupku

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORPXXXXX/PU-PB-2015 zo dňa 09.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2015 zo dňa 29.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXXPU-PB-2015, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa – pošk. XXXXX, svedok – pošk. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok znalca MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), správy na obv. XXXXX, odpis registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Obv. XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nepriznal. Uviedol, že celé jeho obvinenie je účelové a z pomsty. Žiada, aby mu bola prehratá nahrávka s vyhrážkami voči XXXXX, aby bolo jasné, či to bol jeho hlas, pretože sa cíti nevinný. Za to, čo s ním títo ľudia robia celé roky, ako ho šikanujú, už mali byť dávno odvolaní.

V priebehu skráteného vyšetovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp. zn. 0Tp/XXXXX2016-2 dňa 10.03.2016 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – MUDr. Anton Puchoň v záveroch znaleckého posudku uviedol, že obv. XXXXX trpí a aj v celom období páchania trestnej činnosti trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou /choromyseľnosťou/, Trvalou bludovou poruchou /paranojou/. U obv. XXXXX sa trvalá bludová porucha prejavuje poruchami myslenia s paranoidnými bludmi /vzťahovačnosťou/ a kverulačnými bludmi /sťažovateľskými/, ktoré ovládajú jeho vedomie a chorobne motivujú jeho poruchy konania /početné sťažnosti a podania na rôzne úrady, výhražné a vulgárne telefonáty/. Bludné presvedčenia sú centrovane na nepravosti páchané voči obvinenému zo strany viacerých úradníkov okresného úradu, polície, rôznych prokurátorov, starostu a viacerých obyvateľov obce XXXXX. Bludová porucha má bludné témy logicky skĺbené – systematizované, avšak sa zakladajú na nesprávnych premisách a systém bludov sa stále rozvíja, v každej situácii chorý získava nové „dôkazy“ pre svoje bludné presvedčenia. Vzhľadom k zistenému závažnému duševnému ochoreniu, a to Trvalej bludovej poruche je pobyt u obv. XXXXX nebezpečný pre spoločnosť a znalec považuje za potrebné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. XXXXX v celom období páchania predmetnej trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Predmetné konanie bolo motivované paticky, duševným ochorením. V prípade, že sa obvinený nepodrobí ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnou formou, je prítomné riziko nielen verbálnej ale aj brachiálnej agresivity voči pracovníkom úradu. Vzhľadom k tomu, že obvinený nevie rozpoznať ani ovládať nebezpečnosť svojho konania, ktoré je chorobne motivované, je bez psychiatrickej liečby pre spoločnosť nebezpečný. Znalec zároveň uviedol, že vzhľadom k závažnosti a charakteru duševnej poruchy je vhodné obmedziť u XXXXX spôsobilosť na právne úkony v tom zmysle, že je nespôsobilý podávať podnety, sťažnosti, oznámenia a iné podania na štátne orgány, orgány samosprávy a iné inštitúcie.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy, a to Trvalej bludovej poruchy, v celom období páchania predmetnej trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Predmetné konanie bolo motivované paticky, duševným ochorením.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka