



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 267/16/3306
EEČ: 2-26-38-2016

Považská Bystrica 15.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 48 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od novembra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, nepožiadaval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ani sám si aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojho maloletého syna XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca máj 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 560 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od novembra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, nepožiadaval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ani sám si aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojho maloletého syna v XXXXX XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca marec 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške 400 Eur, s tým, že za mesiace apríl 2016 a máj 2016 sa celkový dlh na výživnom zvýšil na 560 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.04.2016 k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal a uviedol, že na syna neplatil z dôvodu finančných problémov, pretože bol nezamestnaný a nemohol si nájsť prácu. Uviedol, že od marca 2016 začal pracovať, teda už v apríli by mal dostať prvú mzdu, z ktorej zaplatí časť dlžného výživného a celý dlh by chcel vyplatiť v mesiaci máj 2016.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 02.06.2016 potvrdila, že dlžné výživné ako aj bežné výživné za mesiac máj 2016 obv. XXXXX uhradil v celom rozsahu a tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich syna XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX v období od novembra 2015 do mája 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka