



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 357/16/3306  
EEČ: 2-26-41-2016

Považská Bystrica 22.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1638/20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 01.01.2009, a mal. XXXXX nar. 02.07.2013, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/26/2015 zo dňa 02.07.2015, právoplatného dňa 30.07.2015, na XXXXX XXXXX vo výške 80 Eur mesačne a na XXXXX sumou vo výške 60 Eur mesačne, teda spolu sumou vo výške 140 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od august 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 03.06.2015 riadne pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojich maloletých detí v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca máj 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 700 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-239/PU-PB-2016 zo dňa 29.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 01.01.2009, a mal. XXXXX nar. 02.07.2013, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/26/2015 zo dňa 02.07.2015, právoplatného dňa 30.07.2015, na mal. XXXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne a na mal. XXXXX sumou vo výške 60 Eur mesačne, teda spolu sumou vo výške 140 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od august 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 03.06.2015 riadne pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojich maloletých detí v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca marec 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 420 Eur, s tým, že za mesiace apríl 2016 a máj 2016 sa celkový dlh na výživnom zvýšil na 700 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-239/PU-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 30.05.2016 k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal a uviedol, že výživné neplatil z dôvodu finančných problémov, nakoľko musel splácať exekúciu. Uviedol, že dlžné výživné ako aj bežné výživné uhradil v celom rozsahu. Záverom uviedol, že uvedeného skutku ľutuje a v budúcnosti by už nemal byť problém s platením výživného, nakoľko už má vyplatenú aj exekúciu.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 30.05.2016 potvrdila výpoveď obv. XXXXX, s tým, že za mesiac apríl 2016 jej obv. XXXXX uhradil výživné v celej výške a včas, dlžné výživné vo výške 420 Eur uhradil bankovým prevodom zo dňa 12.05.2016 a bežné výživné za mesiace máj 2016 uhradil bankovým prevodom dňa 27.05.2016. Uviedla tiež, že deti z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpeli, nakoľko sa o nich riadne starala.

Uhradenie dlžného výživného obv. XXXXX bolo potvrdené aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o vklade finančnej hotovosti na účet zo dňa 12.05.2016 vo výške 420 Eur a zo dňa 27.05.2016 vo výške 140 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom XXXXX v období od augusta 2015 do mája 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka