



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 219/18/3306-32  
EEČ: 2-26-43-2020

Považská Bystrica 14.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g Trestného zákona  
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2203/35 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov č. OU-ZA-OVVS2-2017/022302/670/2KR zo dňa 18.08.2017, právoplatným dňa 08.09.2017, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, a to v súvislosti s odcudzením veci v Hypermarkete Tesco Žilina,

v Pov. Bystrici na sídl. XXXXX, na konci ulice za obytným domom č. XXXXX

- v presne nezistenom čase od 24.03.2018 od 20.25h do 25.03.2018 do 13.30h sa vlámal do uzamknutého zaparkovaného motorového vozidla značky Fiat Ducato, ev. č. XXXXX tak, že nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté predné dvere vozidla, vnikol do vozidla a z ložnej plochy vozidla odcudzil rozbrusovačku zn. Hitachi v hodnote 67,58 €, rozbrusovačku zn. Makita v hodnote 33,40 €, 2 ks skrutkovačov zn. DeWalt s príslušenstvom v hodnote 334,83 €, 108 dielnu gola sadu v hodnote 65,98 €, sadu skrutkovačov s bitovými nádstavcami 29,63 €, plastovú nádobu obsahujúcu rôzne vidlicové kľúče, nástrčkové kľúče, skrutkovače a sviečkový kľúč zn. KTM v hodnote 157,62 €, 2 ks predlžovacích káblov v bubne dĺžky 50 m v hodnote 96,72 €, pajser o dĺžke 50 cm v hodnote 10,93 €, 3 ks strechárskych kladív v hodnote 35,55 €, 1 pár detských motokrosových čižiem zn. AXO v hodnote 130,66 €, 2 ks detských chráničov kolien zn. AXO v hodnote 38,10 €, detský chránič hrude s chráničmi ramien v hodnote 70,41 €, detský motorkársky komplet, dres a nohavice zn. Shot v hodnote 105,75 €, detskú motorkársku prilbu v hodnote 36,88 €, detské motorkárske okuliare v hodnote 28,65 €, detské motorkárske rukavice zn. Thor v hodnote 21,97 €, motorkárske čižmy zn. AXO v hodnote 223,10 €, motorkársky komplet, dres a nohavice zn. AXO v hodnote 140,86 €, motorkársky chránič hrude s chráničmi ramien a lakťov zn. Thor v hodnote 90,83 €, 2 ks motorkárskych chráničov kolien zn. UFO v hodnote 42,36 €, motorkársku prilbu zn. Scott v hodnote 139,43 €, 20 litrový plastový kanister na benzín v hodnote 10,85 € s obsahom 20 litrov benzínu Natural 95 v hodnote 26,52 €, momentový kľúč v čiernom plastovom púzdre v hodnote 37,15 €, elektrickú spájkačku zn. Extol v hodnote 12,12 €, predný panel autorádia Sony DSX – A400BT v hodnote 63,14 €, 2 ks zapaľovacích sviečok zn. NGK v hodnote 22,58 €, rozbočovač s autozásuvkou s USB a 2 USB káble v hodnote 3,96 €,
- následne dňa 25.03.2018 okolo 14.30h sa vrátil kuž v tom čase neuzamknutému motorovému vozidlo značky Fiat Ducato, ev.č. XXXXX a po otvorení dverí vozidla na strane spolujazdca opätovne vnikol do vozidla a z vozidla odcudzil doklady, vzťahujúce sa na toto motorové vozidlo, a to osvedčenie o motorovom vozidle, doklad o technickej kontrole, doklad o emisnej kontrole, ktoré doklady si vložil do vrečka bundy, ktorú mal na sebe oblečenú,

čím spôsobil vlastníkovi odcudzených vecí XXXXX odcudzením týchto vecí škodu v celkovej výške 2.077,56 €, pričom držiteľovi vozidla zn. Fiat Ducato, ev.č. XXXXX, XXXXX, na tomto vozidle škodu nespôsobil,

2.

ako svedok v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-93/1-VYS-PB-2017 vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., po zákonomnom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 10.02.2017 do zápisnice o výsluchu svedka

uviedol, že XXXXX od leta 2016 do konca januára 2017 v Pov. Bystřici na rôznych miestach, ako v snack bare a iných baroch v Pov. Bystřici, minimálne štyrikrát mu predal alebo dal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), ktorú spoločne užili, prípadne za drogu zaplatil 100 – 120,- € a následne,

ako svedok v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pod ČVS: KRP-15/2-VYS-TN-2017 proti obv. XXXXX, trestne stíhanému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., po zákonom poučení svedka a poučení o trestnej zodpovednosti za trestný čin podľa § 346 Tr. zák., na Krajskom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Trenčín pred vyšetrovateľom PZ dňa 11.02.2017 do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že XXXXX od leta 2016 do konca januára 2017 v Pov. Bystřici na rôznych miestach, ako v snack bare a iných baroch v Pov. Bystřici, minimálne štyrikrát mu predal alebo dal v presne nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín), ktorú spoločne užili, prípadne za drogu zaplatil 100 – 120,- €,

pričom na základe aj týchto procesných úkonov, ktoré boli priamymi dôkazmi prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín pod sp. zn. 1Kv 24/17/3300 dňa 31.07.2017 podala obžalobu na obv. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., avšak v priebehu hlavného pojednávania konaného na Okresnom súde v Považskej Bystrici dňa 27.11.2017 a dňa 28.02.2018 zmenil svoju svedeckú výpoveď, a to aj napriek riadnemu poučeniu, keď na hlavných pojednávaniach na Okresnom súde XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/73/2017 proti obž. XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., už uviedol, že obž. XXXXX mu nikdy žiadnu drogu nedal a ani nepredal a rozpor vo svojich výpovediach v prípravnom konaní vysvetlil tak, že pri výsluchoch v Považskej Bystrici a v Trenčíne si policajti napísali čo oni chceli, tlačili na neho s tým, že mu hrozia 4 roky, preto sa bál a výpoveď podpísal, pričom označil ako pravdivú výpoveď tú, ktorú vykonal ako poslednú na súde, a v dôsledku týchto zmenených svedeckých výpovedí Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. 2T/73/2017 zo dňa 21.03.2018, odsúdil obž. XXXXX iba pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Pov. Bystrica, uznesením ČVS:ORP-152/2-VYS-PB-2018 zo dňa 25.03.2018 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., za ktorý pokračovací zločin následne uznesením ČVS:ORP-152/2-VYS-PB-2018 zo dňa

27.03.2018 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Pov. Bystrica, uznesením ČVS:ORP-354/1-VYS-PB-2018 zo dňa 03.08.2018 podľa § 199 ods.1,2 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zák., za ktorý prečin následne uznesením ČVS:ORP-354/1-VYS-PB-2018 zo dňa 24.10.2018 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície, Pov. Bystrica, uznesením ČVS:ORP-152/2-VYS-PB-2018 zo dňa 05.03.2019 uvedené trestné veci obv. XXXXX podľa § 21 ods.3 Tr.por. s poukazom na § 18 ods.1 Tr. por. spojil na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície, Pov. Bystrica, pod ČVS:ORP-152/2-VYS-PB-2018.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ písomným vyznatením zo dňa 03.12.2019 upozornil obv. XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku vzťahujúceho sa k pokračovaciemu zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.b/ Tr.zák. s tým, že tento skutok bude ďalej posudzovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a,b/ Tr.zák.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods.2 písm.a/ Tr.por.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-152/2-VYS-PB-2018, vzťahujúci sa k trestným veciam obv. XXXXX a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodu uvedeného v § 215 ods.2 písm.a/ Tr.por. je dôvodný. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som ale tiež zistila, že skutok posudzovaný vyšetrovateľom PZ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. mal byť správne právne posúdený ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák., a to s prihliadnutím k tomu, že pred spáchaním čiastkových útokov, a to v presne nezistenom čase od 24.03.2018 od 20.25 h do 25.03.2018 do 13.30 h a dňa 25.03.2018 okolo 14.30 h, uvedených v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia bol obv. XXXXX rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov č. OU-ZA-OVVS2-2017/022302/670/2KR zo dňa 18.08.2017, právoplatným dňa 08.09.2017, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, a to v súvislosti s odcudzením vecí v Hypermarkete Tesco Žilina. Na zmenu právnej kvalifikácie skutku bol obv. XXXXX prokurátorom písomne dňa 09.01.2020 upozornený.

XXXXX po vznesení obvinenia za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.e/ Tr.zák. sa prvotne k spáchaniu tohto pokračovacieho zločinu nedoznal, za páchatel'a označil

neznámeho muža, ktorého stretol na parkovisku na sídl. XXXXX v Pov. Bystrici, ktorý mu povedal, že vie o nejakých veciach, ktoré by sa dali speňažiť, pričom nevedel hneď, že pôjdu kradnúť. Tento neznámy muž mal aj otvoriť dodávku a začal mu podávať veci, ktoré dávali do čiernych plastových vriec a časť vecí si obv. XXXXX dal do kufrov, ktoré si zobral so sebou a jeden z týchto kufrov následne odložil do spoločného priestoru vedľa pivnice bytu, v ktorom býva, kde si ho odložil do kúta. Vo svojej ostatnej výpovedi zo dňa 05.12.2019 sa obv. XXXXX k predmetnému skutku v plnom rozsahu doznal, uviedol, že krádež spáchal sám, nebol tam žiaden spolupáchateľ, pričom získané veci z krádeže neskôr predal neznámym náhodným ľuďom a získané peniaze minul pre vlastné potreby. Uviedol, že toto konanie úprimne ľutuje, pričom vzniknutú škodu ustálenú odborným vyjadrením chce v celom rozsahu postupne nahradiť, a to v rámci svojich finančných možností.

Okrem vlastného doznania zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák., spáchaného čiastkovými útokmi uvedenými pod bodom 1. výrokovej časti tohto uznesenia je obv. XXXXX zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 1. uznesenia usvedčený výpoveďami pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky v byte č. 28 na 10. poschodí vo vchode 35 obytného domu na sídl. XXXXX XXXXX v Pov. Bystrici a v priestoroch k nemu prináležiacim zo dňa 26.03.2018, pri ktorej bol nájdený fialový kufr s časťou odcudzených vecí z motorového vozidla zn. Fiat Ducato ev.č. XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 25.03.2018 s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní vecí zo dňa 25.03.2018, z ktorej je zrejmé, že obv. XXXXX dobrovoľne vyšetrovateľovi PZ vydal doklady od vozidla zn. Fiat Ducato ev.č. XXXXX, a to osvedčenie o evidencii vozidla, doklad o emisnej kontrole a doklad o technickej kontrole, zápisnicou o vydaní vecí zo dňa 28.03.2018, z ktorej je zrejmé, že obv. XXXXX dobrovoľne vyšetrovateľovi PZ vydal 6 ks rôznych odcudzených pracovných kľúčov, odborným vyjadrením č. 433/2018 zo dňa 22.06.2018, spoločnosti JHS s.r.o. Martin kurčeniu hodnoty jednotlivých odcudzených vecí ku dňu spáchania skutku, teda ku dňu 25.03.2018 a doplnením č. 1 k tomuto odbornému vyjadreniu zo dňa 18.02.2019, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy zo dňa 23.10.2018, ktorým bola potvrdená zhodnosť DNA profilu z biologického materiálu zaisteného z planžety nájdennej pri obhliadke miesta činu vo vozidle zn. Fiat Ducato, ev.č. XXXXX, s DNA profilom porovnávacieho materiálu zabezpečeného od obv. XXXXX postupom podľa § 155 ods. 3 Tr. por., rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov č. OU-ZA-OVVS2-2017/022302/670/2KR zo dňa 18.08.2017, právoplatným dňa 08.09.2017.

XXXXX po vznesení obvinenia za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák. do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.01.2019 sa k spáchaniu tohto prečinu nedoznal, uviedol, že nie je pravda, že by krivo vypovedal, najskôr si myslel, že na neho povedal XXXXX, že kupoval drogy, a preto potvrdil, že ich teda kupoval, zľakol sa toho, že mu povedali, že mu dajú štyri roky za krivú výpoveď, tak povedal, že drogy kupoval, ako chceli policajti počuť, v Trenčíne zopakoval to, čo v Pov. Bystrici, pričom ale nekupoval drogy od XXXXX a pravdu chcel povedať až na súde, kde bol dvakrát a tam vypovedal, že žiadne drogy od XXXXX nekupoval. XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 05.12.2019

sa aj k spáchaniu prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák. v plnom rozsahu doznal, uviedol, že je pravda, že vedome konal, keď zavádzal pri svojej svedeckej výpovedi, mal na to rôzne dôvody, ktoré ale podrobnejšie nechcel rozvádzať. Uviedol, že jednoducho všeličo narozprával, aj také veci čo sa nezakladali na pravde, toto jeho konanie ho veľmi mrzí, úprimne to ľutuje a po vykonaní trestu, ktorý mu bol uložený za drogovú trestnú činnosť bude viesť riadny život.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., spáchaného skutkom uvedeným pod bodom 2. výrokovej časti tohto uznesenia usvedčený výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, listinnými podkladmi zabezpečenými z vyšetrovacieho spisu OR PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica, ČVS:ORP-93/1-VYS-PB-2017, a to zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 10.02.2017, listinnými podkladmi zabezpečenými z vyšetrovacieho spisu KR PZ, Odboru kriminálnej polície Trenčín, ČVS:ORP-KRP-15/2-VYS-TN-2017, a to zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 11.02.2017, obžalobou sp.zn. 1 Kv 24/17/3300 zo dňa 31.07.2017, podanou prokurátorkou Krajskej prokuratúry Trenčín na obv. XXXXX za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c,d/, ods. 2 písm.c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j/ Tr.zák., prepismi zvukových súborov zaznamenaných na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Pov. Bystrica, vedenom v trestnom konaní proti obž. XXXXX pod sp.zn. 2T/73/2017, a to výpoveďami svedka XXXXX na hlavných pojednávaniach dňa 27.11.2017 a dňa 28.02.2018, rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 2T/73/2017 zo dňa 21.03.2018 a naň nadväzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/45/2018 zo dňa 13.06.2018.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že obv. XXXXX:

- dvoma čiastkovými útokmi proti cudziemu majetku, popísanými v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák., pričom s prihliadnutím k ustanoveniu § 122 ods. 10 Tr. zák. ide o pokračovací trestný čin. Prvotne bol tento čin posudzovaný podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, a to ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., avšak po nadobudnutí účinnosti zákona č. 214/2019 Z.z. s účinnosťou od 01.08.2019, ktorým bol zmenený aj trestný zákon, bolo potrebné trestnosť tohto činu posúdiť podľa tohto zákona ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák., nakoľko takéto posúdenie je pre obv. XXXXX priaznivejšie a je to v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zák. Za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák. by bolo možné obv. XXXXX uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

- skutkom popísaným v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., za ktorý by bolo možné obv. XXXXX uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/95/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 13.09.2019 odsúdený za obzvlášť závažný zločin

nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 7 rokov a 7 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 2T/51/2018 zo dňa 12.08.2019, právoplatného dňa 12.08.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odloženým tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, s probačným dohľadom a za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/102/2018 zo dňa 05.09.2018, právoplatného dňa 27.09.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Zároveň bol obv. XXXXX uložený aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky a trest zákazu činnosti držať a nosiť strelné zbrane na dobu 3 roky. Okrem uvedených odsúdení bol obv. XXXXX 1-krát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/87/2018 zo dňa 10.08.2018, právoplatným dňa 06.11.2018 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ktorý trest bol ale zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/102/2018 zo dňa 05.09.2018, právoplatným dňa 27.09.2018.

XXXXX odo dňa 07.11.2019 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/95/2019 zo dňa 12.09.2019, právoplatným dňa 13.09.2019.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že za účelom zabezpečenia nápravy páchatela a ochrany spoločnosti nie je nevyhnutné ukladať obv. XXXXX trest za spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., pretože obv. XXXXX od 07.11.2019 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 7 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na to, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/, g/ Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obv. XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 1T/95/2019 zo dňa 12.09.2019, je účelné trestné stíhanie proti obv. XXXXX za už uvedené prečiny zastaviť podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Eva Pirošová  
prokurátorka