



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 16/18/3306-26  
EEČ: 2-26-445-2019

Považská Bystrica 19.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 30.07.2003 do 15.08.2003 z bytu svojho priateľa XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX, po tom ako koncom mesiaca júl 2003 z dôvodu jeho nezvestnosti za prítomnosti jeho otca a domovníka bytového domu vymenila FAB vložku zámku na vstupných dverách tohto bytu, v ktorom s ním žila v spoločnej domácnosti a ponechala si jeden nový kľúč od vchodových dverí, si prisvojila viaceré hnutelné veci, konkrétne hifi vežu s reproduktormi nezistenej značky a výrobného čísla, asi 30 ks hudobných CD nosičov, videorekordér značky Aiva, nezisteného výrobného čísla, ovládací panel z autorádia nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks vojenských spacákov, fritovací hrniec nezistenej značky a výrobného čísla, toustovač nezistenej značky a výrobného čísla, 3 ks sošiek zo slonoviny veľkosti asi 25 cm, 3 ks SIM kariet z mobilných telefónov nezistených čísiel, registračnú pokladňu nezistenej značky a výrobného čísla, micro váhu nezistenej značky a výrobného čísla, divadelný ďalekohľad nezistenej značky a výrobného čísla, fotoaparát nezistenej značky a výrobného čísla, a 5.000,- Sk v hotovosti (v prepočte 165,97 €), rôzne presne nezistené doklady, ako napr. listiny o vlastníctve k pozemku v časti zv. Dráhy, doklady o zakúpení uvedených vecí ako aj ich záručné listy, čím XXXXX, ako

jedinej dedičke po XXXXX, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho ku dňu 01.04.2005, spôsobila odcudzením vecí škodu celkom 1.183,94 €,

Ilebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica - mesto na základe uznesenia ČVS:ORP-493/PB-2003 zo dňa 19.11.2003 o začatí trestného stíhania za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák., uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 16.12.2003 vzniesol za tento trestný čin obvinenie XXXXX, v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania bola právna kvalifikácia skutku zmenená na trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., o čom bola obv. XXXXX upovedomená.

Trestné stíhanie obv. XXXXX bolo opakovane prerušené pre neprítomnosť pošk. XXXXX, ktorý vo veci nebol vôbec vypočutý a bolo v ňom pokračované naposledy dňa 17.04.2019, nakoľko bolo zistené, že pošk. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6Ps 13/2016 z 10.05.2018, právoplatným dňa 21.05.2018 vyhlásený za mŕtveho a podľa jeho úmrtného listu umrel dňa 01.04.2005.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica pod ČVS:ORP-201/PB-PB-2019 predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX, za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je dôvodný, predmetný skutok je však s prihliadnutím na ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. v súčasnosti potrebné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože to je pre páchatel'a priaznivejšie.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. zadokumentoval skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom vykonaným dokazovaním sa najmä v dôsledku absencie výsluchu poškodeného XXXXX nepodarilo zadokumentovať všetky skutočnosti nevyhnutné z hľadiska posúdenia otázky vlastníctva k údajne odcudzeným veciam v rámci predbežnej otázky v zmysle § 7 Tr. por.

Obvinená XXXXX vo svojich výpovediach síce uviedla, že nejaké presne nešpecifikované veci z bytu XXXXX na adrese XXXXX, v ktorom s ním žila v spoločnej domácnosti, po tom, čo sa tento stal nezvestným, zobrala, avšak urobila tak v dobrej viere, že má na ne nárok vyplývajúci z toho, že tieto veci nakupovali spoločne s XXXXX počas ich spolužitia. S XXXXX žila v spoločnej domácnosti asi 7 rokov až do času, kedy ho naposledy videla dňa 11.05.2003 pritom, ako ju bol odprevadiť do práce, ktorú mala v Českej republike. Keď sa k XXXXX nast'ahovala, spoločne prerábali uvedený byt. Rekonštrukciu bytu spočiatku financoval XXXXX,

ona však na ňu finančné prispievala, k čomu jej vypomáhali aj rodičia. Do bytu investovala asi 50.000,- Sk. Keď sa jej XXXXX po návrate z Českej republiky neozýval, hľadala ho u rodičov a známych. Asi po troch mesiacoch spoločne s rodičmi Hrušovského skúšali predmetný byt otvoriť a keď sa im to nepodarilo, byt otvorili za pomoci zámočníka XXXXX. Vtedy si XXXXX z bytu zobrali jeho osobné doklady, vkladné knižky a šperkovnicu, v ktorej boli aj jej šperky. Ona si tak ako aj XXXXX rodičia zobrala z bytu 1 kľúč. Obvinená uviedla, že nevie podľa čoho XXXXX uviedla, že z bytu odcudzila predmetné veci, keď v byte počas ich spolužitia s jej bratom nikdy nebola.

Obvinená zotrvala na svojej výpovedi aj pri konfrontácii so svedkyňou XXXXX, pričom táto konfrontácia neodstránila rozpory vyplývajúce z ich výpovedí týkajúce sa špecifikácie údajne odcudzených vecí.

XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že niekedy začiatkom augusta 2003, kedy bola ku svojich rodičov XXXXX, tu stretla XXXXX ako priateľku jej v súčasnosti nezvestného brata XXXXX. Táto ju požiadala, aby s ňou išla na byt XXXXX, v ktorom vtedy spolu bývali, s čím ona súhlasila. XXXXX jej vtedy povedala, že veci, ktoré sú v byte tu nenechá, nakoľko by ich mohla zdediť dcéra XXXXX z prvého manželstva. Svedkyňa potvrdila, že videla XXXXX nakladať do prinesených vriec presne XXXXX veci. Vie, že si vtedy z bytu zobrala dve žehličky a panel z autorádia. Neskôr, keď bola v tomto byte si všimla, že v byte chýba hifi veža s reproduktormi, sošky zo slonoviny a iné veci, ktoré nevie presne špecifikovať.

XXXXX ako matka obv. XXXXX potvrdila, že asi v roku 1994 sa jej dcéra odsťahovala k XXXXX, pričom v priebehu nasledovných rokov sa dcére snažila pomôcť pri zariadení jeho bytu rôznym darmi a finančnou výpomocou na nákup zariadenia bytu a automatickej práčky.

Z výpovede XXXXX, ktorá v tejto veci podávala trestné oznámenie je zrejmé, že je sestrou XXXXX a je jej známe, že obv. XXXXX žila s bratom v jeho byte asi 5 rokov. Po tom, čo jej brat XXXXX zostal nezvestný, bol jej otec s XXXXX otvoriť jeho byt, pričom XXXXX na byte vymenila zámok a jeden z kľúčov od vchodových dverí si nechala. Svedkyňa uviedla, že podľa jej úsudku XXXXX následne z bytu zobrala rôzne veci zakúpené jej bratom, konkrétne hifivežu s reproduktormi, 30 ks hudobných CD, videokrekordér zn. AIVA, ovládací panel z autorádia, 2 vojenské spacáky, fritovací hrniec, toustovač, 3 ks sošiek zo slonoviny veľkosti asi 25 cm, 3 ks SIM kariet s mobilným telefónom, registračnú pokladňu, mikrováhu, malý ďalekohľad, fotoaparát a 5.000,- Sk v hotovosti. K odcudzeniu týchto vecí mohlo dôjsť v období od 30.07.2003 do 15.08.2003. Svedkyňa sa však nevedela vyjadriť k otázkam o spoločnom hospodárení jej brata s XXXXX počas ich spolužitia.

Takisto XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že je mu známe, že XXXXX nejaký čas bývala spolu s jeho synom XXXXX v jeho byte, nemal však vedomosť o tom, či spoločne hospodárili s finančnými prostriedkami ani o tom, že by XXXXX priniesla do bytu nejaké veci. Potvrdil, že po tom, ako nahlásil nezvestnosť svojho syna, prišla za ním XXXXX, že sa potrebuje dostať do jeho bytu. Po tom, čo na byte vymenili kľúč na vchodových dverách, XXXXX si tento kľúč vzala, pretože chcela v byte občas prespať. Následne v presne nezistenom čase zistili, že z bytu chýba videorekordér, sošky zo slonoviny, hifiveža a CD. XXXXX mu mala povedať, že uvedené veci sú

u nej.

Obdobne vypovedala aj matka XXXXX, XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že byt jej syna bol zariadený a XXXXX do tohto bytu žiadne finančné prostriedky neinvestovala. V čase, keď v prítomnosti jej manžela XXXXX zabezpečila otvorenie bytu XXXXX, dala jeden kľúč jej manželovi a pánovi Pohánkovi, ktorý vymieňal zámok na vchodových dverách bytu, zaplatila 5.000,- Sk. Svedkyňa nevedela uviesť o aké peniaze išlo a okrem hifi veže, videorekordéra, antény, fritovacieho hrnca a ďalekohľadu nezistených značiek nevedela ani presne konkretizovať veci, ktoré mali z bytu zmiznúť.

Z výpovede XXXXX je zrejmé, že niekedy v auguste 2003 v prítomnosti XXXXX a otca XXXXX, sprístupnil týmto byt XXXXX tak, že vymenil zámok na vchodových dverách a odovzdal matke XXXXX 5 kľúčov od vymeneného zámku. Byt sa následne uzamkol a všetci spoločne, teda on, XXXXX a rodičia XXXXX z bytu odišli. Nebol svedkom toho, že by sa z bytu odnášali nejaké veci.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v podstate zhodne vypovedali o tom, že XXXXX a XXXXX veľmi dobre poznali a mali vedomosť o tom, že títo žili spoločne najmenej 6 rokov. S uvedenými osobami sa navštevovali a mali vedomosť o tom, že keď sa XXXXX k XXXXX sťahovala, prerábalo sa bytové jadro, vymieňala sa kuchynská linka, zariaďovala sa spálňa, kupovala sa sedacia súprava a podobne, pričom pri výbere zariadenia sa zúčastňovala aj XXXXX. XXXXX tiež uviedol, že má vedomosť o tom, že XXXXX počas tohto spolužitia kupoval XXXXX rôzne darčeky, okrem iného zlatý prsteň, retiazku a bicykel a je presvedčený o tom, že hoci neboli manželmi, ich spolužitie bolo normálne, viedli spoločnú domácnosť a spoločne hospodárili. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného odborné vyjadrenie spoločnosti JHS s.r.o. Martin k hodnote údajne odcudzených hnutelných vecí, z ktorého vyplýva, že táto predstavovala sumu celkom 1.017,97 €.

Zo správy Mestského úradu Pov. Bystrica a priloženého úmrtného listu XXXXX je zrejmé, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica pod č.k. 6Ps13/2016 z 10.05.2018, právoplatným 21.5.2018, vyhlásený za mŕtveho a deň úmrtia bol stanovený na 01.04.2005.

Uznesením Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. 8D/127/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatným tohto dňa, bolo v dedičskej veci po poručiteľovi XXXXX rozhodnuté, že jeho dedičstvo pripadlo jedinej dedičke zo zákona XXXXX.

XXXXX bola následne k veci vypočutá ako poškodená, pričom potvrdila uvedenú skutočnosť a uviedla, že nakoľko v predmetnom byte svojho otca bola asi jedenkrát, nevie sa vôbec vyjadriť k veciam, ktoré sa v byte nachádzali, teda ani k veciam, ktoré mali byť z bytu odcudzené. V trestnom konaní si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, jej držba, prípadne iné právo k nej, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa pritom rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vždy však musí ísť o cudziu vec, preto sa vlastník nemôže dopustiť krádeže vlastnej veci.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel páchatel'a musí ponímať aj samotný fakt, že sa zmocňuje cudzej veci, ku ktorej nemá vlastnícke práva a musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky tohto trestného činu, vrátane prisvojenia.

Podľa § 7 ods.1 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú.

Predbežná otázka je otázkou, ktorá nie je sama predmetom trestného konania, avšak bez jej vyriešenia nie je možné vo veci samej rozhodnúť.

V prípade spolužitia obvinenej s poškodeným, ktorí nie sú manželmi, je potrebné vo vzťahu k spoločným veciam nadobudnutým počas ich spolužitia, rozhodnúť a posúdiť vlastníctvo k týmto veciam, čo je základným predpokladom na rozhodnutie o tom, či bol naplnený pojmový znak trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák., pokiaľ ide o právnu skutočnosť, či išlo o cudziu vec. Vo vzťahu k týmto veciam mohlo vzniknúť totiž podielové spoluvlastníctvo v zmysle § 137 Občianskeho zákonníka. Posúdenie uvedených skutočností je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní na základe zistenia skutkového stavu potrebného na rozhodnutie. Tieto pritom postupujú formou vyriešenia predbežnej otázky v zmysle citovaného ustanovenia § 7 ods.1 Tr. por.( R 2/2005).

V zmysle § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne zadokumentovať a preukázať, aké hnutelné veci nadobudla obv. XXXXX spoločne s nebohým XXXXX počas ich vzájomného spolužitia, akým spôsobom títo spoločne hospodárili s vecami v uvedenom čase a akým spôsobom sa obv. XXXXX finančne podieľala na zariadení bytu XXXXX. Svedkovia vypočutí v priebehu skráteného vyšetrovania sa nedokázali jednoznačne vyjadriť k tomu, či obvinená z bytu XXXXX odniesla nejaké veci, kedy sa tak stalo, o aké konkrétne veci sa jednalo a kto tieto veci v konkrétnom čase nadobudol a za akú cenu. Tieto skutočnosti sa nepodarilo preukázať napriek tomu, že poverený príslušník PZ v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal všetky dostupné procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. V priebehu celého trestného konania sa nepodarilo k veci vypočuť XXXXX, pretože tento bol dlhodobo nezvestný a následne bol vyhlásený za mŕtveho. Jedine XXXXX mohol jednoznačne vypovedať k uvedeným skutočnostiam a svojou výpoveďou odstrániť pochybnosti o tom, či veci, ktoré si obv. XXXXX z jeho bytu odniesla, patrili výhradne jemu alebo ich nadobudli spoločne a v akom podiele, prípadne či ich obvinenej počas ich spolužitia napríklad nedaroval. Z výpovedí vyššie

uvedených svedkov tieto skutočnosti jednoznačne nevyplývajú, nakoľko títo neboli priamymi svedkami ich vzájomného spolužitia, ani svedkami toho, že by obv. XXXXX konkrétne hnutelné veci z bytu XXXXX odniesla, teda prisvojila si ich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S konštatovaním, že napriek zabezpečeniu všetkých dostupných dôkazov nebolo objektívne možné v rámci predbežnej otázky rozhodnúť o tom, kto bol vlastníkom vecí, ktoré z bytu XXXXX odniesla obv. XXXXX a aký bol prípadne spoluvlastnícky podiel obvinenej na týchto veciach, teda ani posúdiť, či sa vo vzťahu k obvinenej jednalo o cudzie veci v zmysle § 212 Tr. zák., som dospel k záveru, že nebol naplnený základný predpoklad na rozhodnutie o tom, že konanie obv. XXXXX napĺňa znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth  
prokurátor