



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 204/20/3306-5
EEČ: 2-26-457-2020

Považská Bystrica 29.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/25/2019-203 zo dňa 02.10.2019, právoplatného dňa 13.10.2019, ako otec mal. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu sumou v výške 130,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2019 úmyselne vyhýbal tým, že aj keď na základe živnostenského oprávnenia vykonával podnikateľskú činnosť s rôznym predmetom podnikania, vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v plnej výške neplnil, svoje živnostenské oprávnenie nezrušil, nezaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a na výživu svojho syna v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od septembra 2019 do apríla 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 990,- €, nakoľko časť výživného vo výške 50,- € uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Púchov uznesením ČVS:ORP-137/PU-PB-2020 zo dňa 02.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-137/PU-PB-2020 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX si pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to od septembra 2019 do apríla 2020 vrátane.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 13.05.2020 uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. synovi XXXXX. Dodal, že výživné si neplnil od septembra 2019 až do apríla 2020, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 990,- €. Tento svoj dlh však uhradil dňa 07.05.2020, kedy na adresu bývalej priateľky zaslal titulom výživného sumu vo výške 1.010,- €, čím je jeho dlh na výživnom uhradený v plnej výške. O úhrade výživného zároveň predložil doklad. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, pričom dodal, že jeho konanie ho veľmi mrzí a už sa to viac nebude opakovať.

XXXXX uviedla, že obv. XXXXX jej za obdobie od septembra 2019 do apríla 2020 vrátane dlhoval na výživnom sumu vo výške 990,- €, pričom v septembri 2019 jej uhradil časť výživného vo výške 50,- €. Zároveň potvrdila, že obv. XXXXX jej dňa 12.05.2020 poštovou poukážkou zaslal sumu vo výške 1.010,- €, čím uhradil dlh na výživnom a plnej výške. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na mal. syna XXXXX

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zažurnalizoval rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 13P/25/2019-203 zo dňa 02.10.2019, právoplatný dňa 02.10.2019, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX má stanovenú vyživovaciu povinnosť na mal. syna vo výške 130,- € a túto si má plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. V spise sa nachádzajú aj správy na obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX bol v kritickom období živnostníkom s rôznym predmetom podnikania a počas kritického obdobia nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Z poštového poukazu podacie č. 55212 vyplýva, že XXXXX zaslal dňa 07.05.2020 na adresu XXXXX sumu vo výške 1.010,- €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí

ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. synovi od septembra 2019 do apríla 2020 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka