



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 187/19/3306-107
EEČ: 2-26-465-2023

Považská Bystrica 19.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v mene tejto spoločnosti registrovanej ako platiteľa poistného na Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, podala za mesiace január 2018 až august 2018 v zmysle § 141 ods. 1, 2 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov, mesačné výkazy poistného, podľa ktorých svojim zamestnancom vykonala zrážky poistného na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti, ktoré však zadržala a v čase splatnosti, konkrétne ku dňu 28.02.2018 (splatnosť poistného za január 2018), ku dňu 03.04.2018 (splatnosť poistného za február 2018), ku dňu 30.04.2018 (splatnosť poistného za marec 2018), ku dňu 31.05.2018 (splatnosť poistného za apríl 2018), ku dňu 02.07.2018 (splatnosť poistného za máj 2018), ku dňu 31.07.2018 (splatnosť poistného za jún 2018), ku dňu 31.08.2018 (splatnosť poistného za júl 2018) a ku dňu 01.10.2018 (splatnosť poistného za august 2018) Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX neodviedla, hoci jej

to finančná situácia spoločnosti umožňovala, čím Sociálnej poisťovni spôsobila škodu vo výške XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-34/2-VYS-PB-2019 zo dňa 22.12.2022, na základe predchádzajúceho uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. a následne vykonaných dôkazov, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie za tento zločin XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v mene tejto spoločnosti registrovanej ako platiteľa poistného na Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, podala za mesiace január 2018 až august 2018 v zmysle § 141 ods. 1, 2 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov, mesačné výkazy poistného, podľa ktorých svojim zamestnancom vykonala zrážky poistného na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti, ktoré však zadržala a neodviedla určenému príjemcovi – Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, čím jej svojím konaním spôsobila škodu vo výške XXXXX,XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za vyššie uvedený trestný čin.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. je odôvodnený výsledkami dokazovania v prípravnom konaní.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zadokumentoval skutkový stav veci najmä výpoveďami obv. XXXXX, splnomocnenca poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Kontroling, XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi, najmä výpisom z podnikateľského účtu dotknutej spoločnosti vedeného vo VÚB, a.s. a správou tohto peňažného ústavu, správou spoločnosti VÚB Leasing, a. s. a Tatrleasing, a. s. a výpisom z obchodného registra dotknutej spoločnosti.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že obv. XXXXX spáchala skutok, ktorý je jej kladený za vinu, spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a toto jej konanie napĺňa všetky znaky pokračovacieho zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. Nebola len fiktívnou konateľkou spoločnosti XXXXX, ako to sama pôvodne tvrdila, ale reálne vykonávala podnikateľskú činnosť v mene tejto spoločnosti, najmä vystavovaním faktúr, pracovných a iných zmlúv, pričom na zastupovanie spoločnosti nikdy žiadnu inú osobu nespĺnomocnila. Bola majiteľom a zároveň disponentom firemného účtu založeného vo VÚB, a. s., z ktorého bolo poistné na sociálne poistenie bežne

uhrádzané. Toto konštatovanie možno oprieť nie len o jej doзнание, ale najmä o závery znaleckého posudku znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Kontroling XXXXX v kontexte ostatných vyššie uvedených dôkazov.

XXXXX pôvodne uvádzala, že pre spoločnosť zabezpečovala jedinú administratívnu činnosť spočívajúcu v predkladaní účtovných podkladov účtovníčke XXXXX Hoci k účtu spoločnosti vedenému vo VÚB, a.s. boli vystavené dve platobné karty, z ktorých jednu používala ona a druhú XXXXX, ona v skutočnosti nemohla svojvoľne vyberať peniaze z účtu, iba malé sumy s jeho súhlasom. Stav účtu nekontrolovala a nemala prehľad o financiách spoločnosti. XXXXX pôvodne vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník, pričom následne túto preniesol do spoločnosti XXXXX v ktorej pod jeho nátlakom ona vystupovala ako formálny spoločník a konateľ, hoci v mene spoločnosti reálne žiadnu podnikateľskú činnosť nevykonávala.

Vo svojej ostatnej výpovedi sa však ku spáchaniu skutku doznela a tento aj oľutovala. S konštatovaním, že dňa 09.05.2023 dodatočne vyplatila Sociálnej poisťovni dlh na poistnom za zamestnancov za sledované obdobie, medzičasom znížený na sumu 252,78 €, vyjadrila vôľu využiť ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Kontroling, XXXXX vyplýva, že spol. XXXXX v čase splatnosti odvodov poistného do Sociálnej poisťovne disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu dlžného poistného na sociálne poistenie v riadnom termíne splatnosti, a to ku dňu 28.02.2018 (splatnosť poistného za január 2018), ku dňu 03.04.2018 (splatnosť poistného za február 2018), ku dňu 30.04.2018 (splatnosť poistného za marec 2018), ku dňu 31.05.2018 (splatnosť poistného za apríl 2018), ku dňu 02.07.2018 (splatnosť poistného za máj 2018), ku dňu 31.07.2018 (splatnosť poistného za jún 2018), ku dňu 31.08.2018 (splatnosť poistného za júl 2018) a ku dňu 01.10.2018 (splatnosť poistného za august 2018). Znalec pri analýze príjmov a výdavkov spoločnosti v inkriminovanom období konštatoval, že najvyšší podiel na výdavkoch z bankového účtu, a to až vo výške 34.950 € predstavoval výber hotovosti, ktorá bola následne zaúčtovaná ako dotácia pokladnice, teda v skutočnosti nešlo o výdavok. Tomuto záveru zodpovedali aj evidované príjmy do pokladne spoločnosti v inkriminovanom období. Pokiaľ sa týka príjmov na bankovom účte, najvyšší podiel predstavovali príjmy od spol. XXXXX v celkovej výške 17.567 €, avšak išlo aj o príjmy od spol. XXXXX vo výške 15.845 € a ďalšie príjmy. Najvyšší podiel na výdavkoch z pokladne predstavovali výdavky na pohonné hmoty a údržbu vozidiel vo výške 21.761 €, splátky leasingu a úverov vo výške 20.192 € a úhrady faktúr XXXXX vo výške spolu 13.620 €. Závery znaleckého posudku znalec nemodifikoval ani po dodatočnom predložení faktúr vystavených XXXXX a konštatoval, že dotknutá spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlžnej sumy poistného na sociálne poistenie aj v prípade úhrady mesačných nákladov nevyhnutných na zabezpečenie chodu spoločnosti.

Splnomocnenec poškodenej Sociálnej poisťovne XXXXX, uviedla, že spoločnosť TiNi-stav, s.r.o. neodviedla poistné za zamestnancov za obdobie od januára 2018 do augusta 2018 vo výške XXXXX €, pričom poistné do konca roku 2017 riadne uhradila.

Z výpovede XXXXX vyplýva nielen to, že podľa nej spoločnosť XXXXX ktorej poskytovala účtovné služby, v skutočnosti viedol XXXXX, ktorý zabezpečoval odberateľsko – dodávateľské vzťahy a niekedy i sám vykonával výkopové práce, ale aj to, že zmluvu o dielo v zastúpení spol. XXXXX s ňou uzavrela XXXXX, účtovné doklady spoločnosti na spracovanie účtovníctva jej osobne predkladali tak XXXXX ako aj XXXXX, po spracovaní týchto dokladov dávala prevodné príkazy na úhradu tak XXXXX ako aj XXXXX a XXXXX, ktorá jej minimálne raz za mesiac nosila účtovné doklady firmy, vždy upozorňovala na to, že ona je štatutárom spoločnosti a so všetkými dlhmi spoločnosti sa bude musieť vysporiadať ako štatutár ona. Svedkyňa tiež uviedla, že v minulosti sa stávalo, že štátne inštitúcie a poisťovne oznamovali nedoplatky firmy, čo ona ihneď oznamovala spoločnosti XXXXX väčšinou samotnej XXXXX.

XXXXX vo svojich výpovediach pripustil, že hoci nebol nikdy zamestnancom spol. XXXXX v mene spoločnosti realizoval isté úkony, zháňal pôžičky od rôznych ľudí, realizoval platby leasingu motorových vozidiel v majetku spoločnosti, zabezpečoval reálnu podnikateľskú činnosť spoločnosti (zarábala peniaze) a disponoval teda aj jej účtom. Nikdy však nebol splnomocnený svojou bývalou manželkou ako jedinou konateľkou a spoločníčkou spoločnosti na konanie v jej mene, nikdy v zastúpení spoločnosti nepodpísal žiadnu faktúru ani zmluvu. Od založenia spoločnosti v r. 2015 spoločnosť platila odvody do Sociálnej poisťovne až do konca r. 2017. Odvody by boli uhradené pravdepodobne aj za inkriminované obdobie, avšak v r. 2018 došlo k sporom medzi ním a manželkou, ktorá naňho opakovane podala trestné oznámenia. Následne mu zablokovala aj prístup k firemnému účtu. Poprel, že by XXXXX bola len fiktívnou konateľkou spoločnosti XXXXX pretože táto reálne vykonávala aj určité činnosti v spoločnosti, najmä zabezpečovala styk s účtovníčkou XXXXX ktorej nosila podklady k faktúram a k vedeniu účtovníctva spoločnosti, vykonávala prevody na firemnom účte spoločnosti, prostredníctvom ktorého platila splátky leasingov motorových vozidiel a podobne. Platenie odvodov do poisťovní, úhrady miezd a faktúr mala na starosti XXXXX.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že je vlastníkom a držiteľom nákladného vozidla zn. Fiat Ducato, XXXXX a osobného motorového vozidla zn. Audi Q7 XXXXX, ktoré kúpil od spol. XXXXX, pričom túto pri kúpe zastupovala XXXXX.

XXXXX ako zamestnanec spol. XXXXX v inkriminovanom období uviedol, že konateľom spoločnosti bola XXXXX, ktorá podpísala aj pracovnú zmluvu s ním uzavretú. Hoci všetky záležitosti komunikoval s XXXXX, vyplácaný bol v hotovosti s tým, že plácu mu nosil tak XXXXX ako aj XXXXX. Pokiaľ sa týka ukončenia pracovného pomeru uviedol, že ho kontaktovala XXXXX, aby sa dohodli na výpovedi, a hoci si nepamätá, kto mu predložil dohodu o ukončení pracovného pomeru, s istotou vie uviesť, že to nebol XXXXX.

K veci boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy, najmä faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX ako dodávateľom pre spoločnosť XXXXX Trenčín, podpísané vlastnoručne XXXXX, zmluva o dielo uzavretá medzi spol. XXXXX a výpoveď z tejto zmluvy podpísaná XXXXX, protokol Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 08.09.2017 o výsledku kontroly odvodu poistného na sociálne poistenie a príspevkov

na starobné dôchodkové sporenie vykonanej v spol. XXXXX podpísaný vlastnoručne XXXXX, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX o tom, že za zamestnávateľa počas výkonu tejto kontroly vystupovala XXXXX, ďalšie objednávky a faktúry podpísané v mene spoločnosti XXXXX obvinenou, správa a výpisy z účtu spoločnosti XXXXX. vypracované VÚB bankou, a.s., z ktorých jednoznačne vyplýva, že ako majiteľ účtu spoločnosti vystupovala od počiatku XXXXX, ako ďalší disponent s účtom XXXXX, ktorého dispozičné oprávnenia boli na žiadosť XXXXX zrušené dňa 20.07.2018, a že k účtu boli vystavené dve platobné karty, pričom majiteľom jednej bola XXXXX a majiteľom druhej bol XXXXX. Z prehľadu platieb realizovaných na tomto účte prostredníctvom platobných kariet je zrejmé, že v inkriminovanom období boli na platby používané opakovane obe platobné karty. K ďalším dôkazom patria aj listinné dôkazy zabezpečené z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-485/2-VYS-PB-2018, najmä žiadosť o predčasné ukončenie splácania úveru adresovaná zo strany spol. XXXXX spoločnosti VÚB Leasing, a.s., podpísaná vlastnoručne konateľkou spoločnosti XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra spol. XXXXX vyplýva, že jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti bola od počiatku XXXXX.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Podľa ods. 2 písm. a/ tohto ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania, teda v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák. po dlhší čas.

Podstatou tohto trestného činu je konanie zamestnávateľa, resp. za neho konajúcej osoby, spočívajúce v prejave vôle neodviesť zrazenú alebo vybratú platbu. Trestnosť tohto trestného činu je podmienená faktom, že platby boli zamestnancom zo strany zamestnávateľa skutočne zrazené a neboli odvedené príslušnému príjemcovi.

Vychádzajúc z uvedeného možno teda konštatovať, že obv. XXXXX, konajúc prinajmenšom v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b/ Tr. zák., ako jediná konateľka spoločnosti XXXXX neodviedla príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne v Pov. Bystrici splatné poistné na sociálne poistenie za obdobie od januára 2018 do augusta 2018 v čase jeho splatnosti vo výške XXXXX,84 €, hoci táto spoločnosť v uvedenom čase disponovala dostatkom finančných prostriedkov na jeho odvedenie. Nevyužila svoje možnosti a kompetencie jediného konateľa spoločnosti a nezabránila tomu, aby XXXXX, ktorý s jej vedomím a súhlasom bezdôvodne a bez náležitého splnomocnenia disponoval s jediným podnikateľským účtom spoločnosti, v inkriminovanom období realizoval iné platby súvisiace s podnikaním spoločnosti, a to napriek tomu, že mala samostatné dispozičné právo k predmetnému účtu a ako majiteľka účtu tak urobiť mohla. V prípade ich podnikania v spol. XXXXX išlo o tzv. „rodinný podnik“, tak ako to vnímali viacerí svedkovia k veci vypočutí, čo však nevyučovalo jej zodpovednosť ako konateľky za obchodné vedenie spoločnosti dovnútra a aj voči tretím subjektom, teda aj voči Sociálnej poisťovni.

Zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zabezpečených do vyšetrovacieho spisu počas vyšetrovania je však zrejmé, že ku dňu 03.05.2023 evidovala poisťovňa voči spoločnosti XXXXX dlh na neodvedenom poistnom za zamestnancov za sledované obdobie už len vo výške 252,78 €, pričom poisťovňa potvrdila, že obv. XXXXX dňa 09.05.2023 uhradila aj zvyšnú časť tohto dlhu vo výške 252,78 €, tak ako to prezentovala vo svojej ostatnej výpovedi a doložila poštovou poukážkou.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák., ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia trestnosť trestného činu nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S konštatovaním, že u obv. XXXXX neboli zistené žiadne skutočnosti brániace zániku trestnosti činu v zmysle § 86 ods. 2 Tr. zák., teda že táto doteraz nebola právoplatne odsúdená za trestný čin, nebola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin postihnutá a jej trestné stíhanie za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. XXXXX splatné poistné dodatočne zaplatila skôr, než sa po skončení jej vyšetrovania mohla oboznámiť s jeho výsledkami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokurátorky