



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 113/17/3306-39
EEČ: 2-26-46-2017

Považská Bystrica 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 321 XXXXX
väzba: áno (od 6.2.2017, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.02.2017 v čase okolo 21.00 h, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej hádke s bratom XXXXX, chcel vojsť do obývačky domu, kde sa nachádzal brat XXXXX a matka XXXXX, pričom XXXXX tlačil dvere proti obvinenému, lebo ho nechcel pustiť do miestnosti, pričom obv. XXXXX mal prestrčenú ruku cez takto pootvorené dvere, ktorou chcel zasiahnúť XXXXX, pričom sa mu opakovane vyhrážal, že ho zbije a zabije, po krátkej chvíli obv. XXXXX vytiahol ruku z dverí, a vtedy jeho matka XXXXX dvere pribuchla a uzamkla, potom bolo z kuchyne počuť rinčanie skla, a následne, ako sa obv. XXXXX ukl'udnil, XXXXX spolu so synom XXXXX odišli z domu von,
- následne toho istého dňa 04.02.2017 v čase okolo 22.00 h, v rodinnom dome

č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, po tom, ako XXXXX, ktorý býva tiež v tomto rodinnom dome, prišiel domov na zavolanie sestrou XXXXX, privolal obv. XXXXX, ktorý bol medzitým vo svojej izbe na poschodí domu, aby zišiel dolu, že sa porozprávajú, obv. XXXXX zišiel po schodoch na chodbu domu, pričom mal ruku vsunutú pod svojou bundou na hrudi, keď sa ho XXXXX spýtal, čo drží v ruke, či je to nôž, obv. XXXXX vytiahol spod bundy skrutkovač s oranžovo-čiernou rukoväťou, s dĺžkou kovovej časti 15 cm, ktorý zdvihol dohora a žiadal, aby ho pustili von, a vtedy jeho matka v obave o život a zdravie zavolała políciu, pričom keď chcel obv. XXXXX z domu odísť, postavila sa pred neho, po čom obv. XXXXX namieril skrutkovač na svoju mamu, ako by ju chcel bodnúť so slovami, „pusť ma, lebo ťa pichnem“, po čom XXXXX odstúpila a obv. XXXXX z domu odišiel preč,

čím týmto konaním u poškodených XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Považská Bystrica, vzhľadom k jeho nevyspytateľnému správaniu sa pod vplyvom duševnej poruchy, ktorou dlhodobo trpí, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, keď sa im opakovane vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu, pričom pri vyhrážkach zabitím mal v rukách skrutkovač a takto konal voči chráneným osobám, avšak poškodeným nespôsobil žiadne zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-2017 zo dňa 05.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenia § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 04.02.2017 v čase okolo 21.00 h, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej hádke s bratom XXXXX, chcel vojsť do obývačky domu, kde sa nachádzal brat XXXXX a matka XXXXX, pričom XXXXX tlačil dvere proti obvinenému, lebo ho nechcel pustiť do miestnosti, pričom obv. XXXXX mal prestrčenú ruku cez takto pootvorené dvere, ktorou chcel zasiahnuť XXXXX, pričom sa mu opakovane vyhrážal, že ho zbije a zabije, po krátkej chvíli obv. XXXXX vytiahol ruku z dverí, a vtedy jeho matka XXXXX dvere pribuchla a uzamkla, potom bolo z kuchyne počuť rinčanie skla, a následne, ako sa obv. XXXXX ukludnil, XXXXX spolu so synom XXXXX odišli z domu von,
- následne toho istého dňa 04.02.2017 v čase okolo 22.00 h, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, po tom, ako XXXXX, ktorý býva tiež v tomto rodinnom dome, prišiel domov na zavolanie sestrou XXXXX, privolal obv. XXXXX, ktorý bol medzitým vo svojej izbe na poschodí domu, aby zišiel dolu, že sa porozprávajú, obv. XXXXX zišiel po schodoch na chodbu domu, pričom mal ruku vsunutú pod svojou bundou na hrudi, keď sa ho XXXXX spýtal, čo drží v ruke, či je to nôž, obv. XXXXX vytiahol spod bundy skrutkovač s oranžovo-čiernou rukoväťou, s dĺžkou kovovej časti 15 cm, ktorý zdvihol dohora a žiadal, aby ho pustili von, a vtedy jeho matka v obave o život a

zdravie zavolala políciu, pričom keď chcel obv. XXXXX z domu odísť, postavila sa pred neho, po čom obv. XXXXX namieril skrutkovač na svoju mamu, ako by ju chcel bodnúť so slovami, „pusť ma, lebo ťa pichnem“, po čom XXXXX odstúpila a obv. XXXXX z domu odišiel preč,

čím týmto konaním u poškodených XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX okres Považská Bystrica, vzhľadom k jeho nevyspytateľnému správaniu sa pod vplyvom duševnej poruchy, ktorou dlhodobo trpí, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, keď sa im opakovane vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmu, pričom pri vyhrážkach zabitím mal v rukách skrutkovač a takto konal voči chráneným osobám, avšak poškodeným nespôsobil žiadne zranenie,

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX bol vzatý do väzby, predmetnú trestnú vec v ďalšom konaní realizoval vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX-2017.

Po vyšetrení duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. proti obv. XXXXX.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX-2017 na vec sa vzťahujúci a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného poriadku je dôvodný.

V danej trestnej veci dňa 05.02.2017 na Obvodnom oddelení PZ XXXXX podali trestné oznámenia XXXXX, (a to v čase od 00.45 h do 02.00 h a následne trestné oznámenia doplnila do zápisnice o trestnom oznámení dňa 05.02.2017 od 09.30 h do 09.55 h), a tiež XXXXX a XXXXX. Skutočnosti uvedené v ich trestných oznámeniach dostatočne nasvedčovali tomu, že bol spáchaný pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenia § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., a že tento vo vzťahu k pošk. XXXXX a pošk. XXXXX spáchal XXXXX. Poškodení XXXXX, XXXXX a tiež aj XXXXX do zápisníc o trestnom oznámení popísali dostatočným spôsobom protiprávne konanie XXXXX, ktorého sa dopustil dňa 04.02.2017, kedy sa v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, okolo 21.00 h najskôr vyhrážal zbitím a zabitím svojmu bratovi XXXXX a toho istého dňa okolo 22.00 h sa vyhrážal pichnutím skrutkovačom svojej matke XXXXX, pričom poškodení dostatočným spôsobom opísali aj predchádzajúce správanie sa XXXXX voči nim, z ktorého vyvodzovali aj obavu o svoj život a zdravie v súvislosti s jeho konaním dňa 04.02.2017.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchanej trestnej činnosti nedoznal. Uviedol, že dňa 04.02.2017 mal konflikt s bratom XXXXX, ktorý mu nadával, lebo ho upozornil, aby si upratal v kuchyni otvarák, špinavé taniere od jedenia, čo ho „vytočilo“, preto odišiel do svojej izby pre svoje veci, lebo chcel ísť preč. Medzitým brat rozbil sklo na obraze v kuchyni, lebo údajne, keď ho chytil amok, všetko rozbíja. Medzitým prišiel domov matkin brat XXXXX, ktorý ho volal dolu, že sú tam policajti, ale keď zo svojej izby zbehol dole, žiadnych policajtov nevidel a keďže ho chcel XXXXX biť, bál sa ho a preto vytiahol spod bundy, ktorú mal oblečenú, skrutkovač a ten držal len v ruke pred sebou, aby

sa mohol dostať von z domu. Uviedol, že potom z domu odišiel preč, domov ho zobrali strýkovi kamaráti a keď prišli policajti zobrali ho na políciu a odtiaľ ho zobrala záchranka na psychiatriu do NsP XXXXX. Opakovane poprel, že by sa vyhrážal svojej matke XXXXX, že ju pichne šraubovák, ak ho nepustí z domu preč a tiež že by sa vyhrážal bratovi XXXXX, že ho zbije a zabije a uviedol, že šraubovák vytiahol spod bundy len v rámci sebaobrany, nechcel ho použiť, ale chcel len postrašiť strýka XXXXX, aby do neho neskočil. Uviedol, že policajtov na neho zavolala mama alebo ujo kvôli hádkam, pričom on už dlhší čas neútočí na nich ako prvý, s mamou sa vždy poháda preto, že iba navarí na prídel, ale nie je to len kvôli jedlu, lebo on musí zvládať všetku prácu sám a jeho brat nemusí pohnúť doma ani prstom.

V priebehu trestného stíhania boli vypočutí pošk XXXXX, pošk. XXXXX a svedok XXXXX XXXXX do zápisníc o výsluchu svedka - poškodeného uviedla, že dňa 04.02.2017 okolo 21.00 h bola doma spolu so svojimi synmi XXXXX a XXXXX, medzi ktorými začala roztržka, ktorú začal XXXXX a keď vošiel XXXXX ku nej do obývačky, kde vtedy bola, XXXXX ho chcel biť, ale XXXXX ho zatlačil dverami, pričom XXXXX mal ruky vo dverách a chcel zasiahnuť XXXXX, avšak nejako sa im podarilo zavrieť dvere a uzamknúť. Uviedla, že bola vyľakaná a nespomína si, či sa XXXXX vyhrážal XXXXX pričom keď počula v dome rinčanie skla, nevedela, čo XXXXX robí, lebo zostali zatvorení v obývačke, lebo sa báli a až po chvíli, keď bolo ticho, vyšli z obývačky a našla v kuchyni na obraze rozbité sklo. Uviedla, že so synom XXXXX sa potom išli vonku prejsť po dedine, aby sa upokojili a keďže sa bála ísť domov, zastavila sa v krčme pre brata XXXXX, nakoľko keď je on doma, tak si jej syn XXXXX toľko nedovoľuje k nim a pred ním má rešpekt, a preto ho zavolala, aby mu dohovoril. Uviedla, že domov prišli pred 22.00 h a XXXXX vyšiel hore a zavola na XXXXX, aby zišiel dole, povedal mu, že prišla polícia, keď XXXXX zišiel dole a videl, že polícia tam nie je, tak začal XXXXX vyčítať, že ho oklamal a znova vyšiel hore, pričom ale XXXXX išiel za ním a trval na tom, aby sa išli dole porozprávať, na čo XXXXX zišiel dole a stál proti nemu aj so šrobovák, a keďže mala strach, aby mu niečo so šrobovák neurobil, zavola na políciu. Uviedla, že XXXXX so šrobovák šerموval proti XXXXX a potom, sa začal obliekať a chcel ísť preč, načo mu povedala, aby čakala na políciu a postavila sa pred neho, avšak v tom XXXXX zdvihol proti nej ruku so šrobovák, naznačil opakovane, ako by ju chcel pichnúť a povedal jej, aby ho pustila, lebo ju pichne, vtedy sa zľakla a odstúpila. V ďalšej výpovedi ale už uviedla, že nepočula, že niečo jej povedal, ale jej brat tvrdil, že povedal, že ju pichne. Potvrdila, že svojho syna XXXXX sa bojí, lebo jeho správanie je nevyspytateľné, je to spôsobené tým, že má schizofréniu, epilepsiu, neužíva však žiadne lieky a tak sa jeho správanie zhoršuje, je nervózny a agresívny.

XXXXX do zápisníc o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že dňa 04.02.2017 v čase od 20.30 do 21.00 h po slovnej hádke sa jeho brat XXXXX rozbehol za ním z kuchyne do obývačky, ale on stihol privrieť dvere tak, aby nevošiel dnu, avšak XXXXX prestrčil jednu ruku dnu a chcel ho ňou udrieť, ale pretože sa bál, že zbije alebo bude zlý na mamu, preto mu neotvoril, pričom XXXXX pritom na neho ziapal, že ho zbije, že ho zabije, a keď ruku z dverí vytiahol, zabuchol dvere a mama hneď zamkla. Uviedol, že čakali, že čo sa bude diať a kým sa XXXXX ukludní, pričom počuli plesknutie skla a následne aj v kuchyni našli rozbité sklo na obraze, ktorý visel na stene a keďže bol XXXXX vo svojej izbe, obliekli sa a išli sa s mamou poprechádzať von po dedine, kde mamu napadlo zavolať domov strýka XXXXX, ktorý bol v krčme s kamarátmi, pričom mama mu povedala, aby išiel XXXXX

dohovoriť. Uviedol, že po príchode domov, strýko XXXXX zavolať ma XXXXX, aby išiel dole z izby, že prišli policajti, načo zišiel dole a v ruke držal šrobovák, ktorým šermoval popred strýka, na čo mama zavolať políciu. Uviedol, že XXXXX chcel preto odísť preč, ale mama ho nechcela pustiť, aby čakal na políciu a preto sa postavila pred neho a vtedy XXXXX namieril na ňu šrobovák a zakričal na ňu, že ak ho nepustí, tak ju pichne, a preto hneď odstúpila a XXXXX z domu odišiel. V ďalšej výpovedi už uviedol, že brat XXXXX počas ich konfliktu pri dverách, sa mu nevyhrážal zabitím a uviedol, že keď stál so šrobovákom v ruke oproti strýkovi XXXXX, povedal, že ak ho nepustia, tak ich pichne, a preto ho strýko musel pustiť, lebo by sa mohlo niečo stať, mohol ich aj pozabíjať. Uviedol tiež, že svojho brata obv. XXXXX sa bojí, lebo ho často bije rukami, kope ho do nôh, chrbta aj hlavy, hlavne keď nie je XXXXX doma, pričom jeho agresivita sa stupňuje, je silnejší a o trochu vyšší ako on a nie vždy sa mu vie brániť a často sa mu vyhýba, aby sa s ním nemusel stretnúť. Uviedol, že teraz sa ho už bojí úplne, keď videl, že namieril šraubovák proti strýkovi a aj proti mame.

XXXXX do zápisníc o výsluchu svedka uviedol, že dňa 04.02.2017 okolo 21.30 h prišla za ním sestra XXXXX so synom XXXXX a povedala, že XXXXX doma vystrája a povedala, aby mu išiel dohovoriť a keď prišli domov, tak bol XXXXX vo svojej izbe a preto ne neho zavolať, že prišli pre neho policajti, aby išiel dole, na čo zišiel, ale keď videl, že tam policajti nie sú, začal vykrikovať, že ho klame a keď XXXXX išiel dole schodmi, mal pravú ruku pod bundou, ktorú mal na sebe, a keď sa ho opýtal, čo tam drží, či má nožik, tak vytiahol spod bundy šrobovák, ktorý držal proti nemu, nevyhrážal sa mu ale nijakým spôsobom, lebo jeho sa bojí, avšak svojej sestre XXXXX povedal, nech zavolať políciu, lebo mal ísť na oslavu ku kamarátom a nechcel ich takto nechať samých doma. Uviedol, že keď XXXXX počul, že jeho mama volá políciu, chcel odísť preč, avšak XXXXX sa postavila pred neho a nechcela, aby počkal na políciu, vtedy ale XXXXX otočil šrobovák smerom k nej, naznačil, ako by ju chcel pichnúť a zakričal na ňu "ujdi, lebo ťa pichnem" a preto XXXXX odskočila na bok a nechala ho odísť preč. V ďalšej výpovedi už uviedol, že keď XXXXX zišiel dole, a keď ho nechceli pustiť, tak vytiahol šraubovák, ale nevie, čo presne hovoril, nepamätá si to, lebo mal vypité. K osobe obv. XXXXX uviedol, že z neho obavu nemá, lebo sa mu vie postaviť a XXXXX má pred ním rešpekt, avšak sa obáva o sestru XXXXX a hlavne XXXXX, voči ktorým si dovoľuje čím ďalej tým viac a častejšie, pričom hlavne fyzicky napáda XXXXX, ktorého často fackuje, bije a kope ako nepríčetný. Uviedol, že správanie XXXXX sa mení, keď neberie lieky, kedy je agresívny.

Po zhodnotení vyššie uvedených trestných oznámení a chronológie svedeckých výpovedí mám za to, že ku zmene vo výpovediach došlo zrejme v snahe zmierniť závažnosť konania obv. XXXXX pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby, prípadne dosiahnuť jeho prepustenie z väzby, čo možno vyvodíť aj z tej skutočnosti, že XXXXX uviedol, že XXXXX by mal ísť na liečenie a nie do väzenia.

Zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa 06.02.2017 na obv. XXXXX, vypracovanej primárom psychiatrického oddelenia NsP XXXXX, XXXXX je zrejme, že obv. XXXXX bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Pov. Bystrici, naposledy od 25.10.2016 do 04.11.2016, kedy bol prepustený v kompenzovanom stave, pričom už v minulosti sa opakovane prejavoval nebezpečne

pre spoločnosť (nebezpečné vyhrážania, pyrománia) a vzhľadom k tomu možno konštatovať, že je osoba nebezpečná pre okolie a spoločnosť. XXXXX bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP XXXXX od 05.02.2017 do 06.02.2017, kde bol prijatý po spáchaní skutku, za ktorý je toho času vedené proti nemu trestné stíhanie, pre heteroagresívne správanie a podozrenie pre dekompezáciu schizofrénie, pričom aj pri prijatí bola u neho konštatovaná verbálna agresivita a aktívny negativizmus a aj počas hospitalizácie bolo potrebné privolať políciu za účelom fixácie obv. XXXXX pre aktívne odmietanie terapie.

XXXXX bol v roku 2016 viackrát postihnutý za priestupky, ktoré spáchal voči svojej matke XXXXX a voči bratovi XXXXX, a to:

- dňa 30.03.2016 v blokovom konaní blokovou pokutou vo výške 10,- € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 03.03.2016 tým, že sa hrubo správal k bratovi XXXXX, ktorého udrel jedenkrát dlaňou po líci čím mu spôsobil drobné ublíženia na zdraví,

- dňa 29.06.2016 v blokovom konaní blokovou pokutou vo výške 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 29.06.2016 tým, že úmyselne kopol do vchodových plastových dverí, následkom čoho praskla stena nad týmito dverami, čím spôsobil škodu svojej matke XXXXX na majetku vo výške 20,- €,

- dňa 06.08.2016 v blokovom konaní blokovou pokutou vo výške 20,- € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 06.08.2016 tým, že fyzicky napadol brata XXXXX tak, že ho pohrýzol zubami na predlaktí ľavej ruky a udrel ho päťou pravej ruky do oblasti tváre, pričom muspôsobil drobné ublíženie na zdraví.

Po zhodnotení doposiaľ vykonaných a zabezpečených dôkazov možno ustáliť, že doposiaľ zistené skutočnosti a zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol spáchaný obv. XXXXX a tento vykazuje znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., lebo inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (§ 138 písm. a/ Tr. zák.) a na chránenej osobe – blízkej osobe (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.), ktorou sa rozumie v zmysle § 127 ods. 4 Tr. zák. okrem iných aj príbuzný v priamom pokolení a súrodenec. XXXXX býva v rodinnom dome č. 321 v obci XXXXX, okres Pov.Bystrica, a to v spoločnej domácnosti so svojou matkou XXXXX, s bratom XXXXX a so strýkom XXXXX XXXXX je psychiatrický pacient, ktorý musí dodržiavať liečbu, teda aj užívať lieky, určené lekármi, ktorú liečbu však pravdepodobne pred spáchaním skutku odmietal, čím došlo k poruchám jeho správania sa, a to vo vzťahu k jemu blízkym osobám, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Pov. Bystrici pod sp.zn. 5Tp/8/2017-3 dňa 16.02.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý

znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria XXXXX v závere znaleckého posudku uviedol, že u obv. XXXXX znaleckým psychiatrickým vyšetrením preukázal duševnú poruchu – Nediferencovanú schizofréniu s epizodickým priebehom, aktuálne v štádiu plnej manifestácie psychotických symptómov v zmysle extrapotenčných a transformačných bludov. Touto duševnou poruchou trpel obvinený aj v čase spáchania trestného činu. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti úplne vymiznuté. Obvinený v dôsledku tejto duševnej poruchy v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Po spáchaní vyšetrovaných skutkov nenastala u obvineného žiadna iná duševná porucha. Obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy plne nechápe zmysel a účel trestného stíhania. Znalec ďalej uviedol, že trestná činnosť obvineného bola paticky motivovaná jeho duševnou poruchou - Nediferencovanou schizofréniou, pričom jeho pobyt na slobode bez psychiatrickej liečby považuje za nebezpečný pre spoločnosť. Táto nebezpečnosť vyplýva z nepredvídateľnosti jeho správania v čase plnej manifestácie jeho duševnej poruchy a možnosti, že sa v takom stave znova dopustí skutkov majúcich charakter trestného činu. Na základe týchto skutočností znalec považuje za potrebné, aby bola obvinenému uložená ochranná psychiatrická liečba, pričom vzhľadom k závažnosti duševnej poruchy obvineného a jeho nespolupráci v ambulantnej psychiatrickej liečbe v minulosti, odporúča uloženie tejto liečby v ústavnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, a tiež ovládať svoje konanie, teda obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Marciňa
prokurátor