



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 448/16/3306
EEČ: 2-26-46-2016

Považská Bystrica 18.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 09.02.2011, právoplatného dňa 15.03.2011, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 30,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 03.12.2014 pracoval ako vodič nákladnej kamiónovej dopravy v spoločnosti XXXXX., XXXXX, tomuto zamestnávateľovi vyživovaciú povinnosť nenahlásil a nepožiadaval o zrážky zo mzdy na výživné, pričom ani sám zo svojho stáleho mesačného príjmu na výživu mal. XXXXX v Lednických Rovniach a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca jún 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 330,- €,

lebo zanikla trestnosť činu tým, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciú povinnosť voči

mal. XXXXX si dodatočne splnil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. .

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-320/PU-PB-2016 zo dňa 30.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 09.02.2011, právoplatného dňa 15.03.2011, povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, XXXXX sumou vo výške 30,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca august 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 03.12.2014 pracoval ako vodič Nákladnej kamiónovej dopravy v spoločnosti XXXXX tomuto zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a nepožiadaval o zrážky zo mzdy na výživné, pričom ani sám zo svojho stáleho mesačného príjmu na výživu mal. XXXXX v Lednických Rovniach a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca máj 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 300,- €.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené a preukázané, že obv. XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči mal XXXXX v určenej lehote nesplnil ani v mesiaci jún 2016, čím mu na výživnom vznikol za obdobie mesiacov august 2015 až jún 2016 vrátane, celkový dlh vo výške 330,- €.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetovací spis, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukázaním na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Preskúmala som vyšetovací spis ČVS:ORP-320/PU-PB-2016 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obv. XXXXX a pošk. XXXXX. Boli tiež zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2011, rodný list mal. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy zo ZŠ XXXXX XXXXX, výpisy zo živnostenského registra Okresného úradu, odboru živnostenského podnikania XXXXX, správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Púchov, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a zo spoločnosti XXXXX. Boli tiež zabezpečené správy na obv. XXXXX a odpis z registra trestov.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že si je v plnej miere vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, na ktorého výživu má prispievať po 30,- € mesačne a výživné má zasielať do 15. dňa v mesiaci k rukám XXXXX. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si od mesiaca august 2015 neplnil vôbec, čím mu za obdobie od augusta 2015 do júna 2016 vrátane, vznikol na výživnom dlh vo výške 330,- €, ktorý ale dodatočne zaplatil dňa 29.06.2016, kedy sumu 330,- €

odovzdal bývalej manželke XXXXX v jej práci, v prevádzke v OD TESCO XXXXX.

Poškodená XXXXX do zápisnice o vyluchu svedka - poškodeného uviedla, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich synovi XXXXX od mesiaca august 2015 až do mesiaca júna 2016 vrátane, pričom dňa 29.06.2016 jej osobne v mieste jej zamestnania v TESCO XXXXX odovzdal sumu 330,- €. Potvrdila, že obv. XXXXX nemá už žiadny dlh na výživnom voči svojmu synovi XXXXX, pričom neplatenie výživného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky, nakoľko sama je zamestnaná, o syna sa riadne stará a syn netrpel hmotnou núdzou.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojim protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX dodatočne si splnil v celom rozsahu vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods.1 písm. a/ Tr. zák..

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Eva Pirošová
prokurátorka