



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 680/20/3306-22
EEČ: 2-26-478-2021

Považská Bystrica 27.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2020 okolo 17.30 h prišiel k oplatenému dvoru rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX kde majú trvalý pobyt jeho starí rodičia, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX kľúčom zaveseným na plote, si odomkol vstupnú bránku, následne bez vedomia a ich súhlasu vošiel do dvora, prešiel ku vchodovým dverám, kde si sadol na lavičku a po tom, ako z domu vyšiel jeho otec XXXXX st., nar. XXXXX ktorý v danom dome býva spolu so svojimi rodičmi, ho tento vyzval, aby odišiel preč a vošiel späť do domu, pričom keď po chvíli opäť vyšiel z domu, obv. XXXXX sa stále nachádzal pri vchodových dverách domu, následne sa rýchlo postavil, prešmykol sa popri otcovi a vošiel do vstupnej verandy domu, po čom XXXXX st. v snahe zabrániť synovi, obv. XXXXX, vstupu do domu, sa postavil do dverí, avšak obv. XXXXX sa podarilo vojsť až do kúpeľne, kde sa vyzliekol do spodného prádla a chcel sa okúpať, na opakované výzvy svojho otca, aby dom opustil, nereagoval, po chvíli ku nim prišla aj stará matka obv. XXXXX, pošk. XXXXX,

ktorá tiež svojho vnuka opakovane žiadala, aby dom opustil, čo však obv. XXXXX nerešpektoval a v snahe dostať sa ďalej do domu, vytláčal z dverí svojho otca XXXXX, ktorý mu telom bránil vstupu do ďalšej časti domu a pretože obv. XXXXX na opakované výzvy starej matky ani otca, aby dom opustil, nereagoval, privolali políciu, kde až do príchodu hliadky bránil otec obv. XXXXX jeho vstupu do ďalšej časti domu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-570/2-VYS-PB-2020 zo dňa 05.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-570/2-VYS-PB-2020 zo dňa 06.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm c/, e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-570/2-VYS-PB-2020, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bol na zápisnicu o výsluchu zadržaného vypočutý XXXXX, vypočutí pošk. XXXXX a pošk. XXXXX st.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vzhľadom na zdravotný stav obv. XXXXX vyvstala potreba ustanoviť mu opatrovníka, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica opatrením sp. zn. 1T/45/2020-8 dňa 07.12.2020 rozhodol o ustanovení obhajcu JUDr. Tibora Bicka.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok MUDr. Zuzany Lajčiakovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, úradný záznam hliadky OO PZ Púchov, hlásenie o požití donucovacieho prostriedku, zápis o dychovej skúške, výpis z listu vlastníctva, lekárske správy, správy na obvineného a odpis registra trestov.

XXXXX v zápisnici o výsluchu zadržaného sa ku skutku čiastočne doznal, avšak následne predmetnú zápisnicu odmietol podpísať.

XXXXX uviedla, že obv. XXXXX je jej vnuk, ktorý v minulosti býval u nej a manžela XXXXX v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX Jej vnuk po tom ako prišiel do puberty, sa dostal do zlej partie a odvtedy sú s nim len problémy. Má vedomosť o tom, že vnuk by mal požívať drogy, taktiež bol v minulosti aj na liečení, pravdepodobne psychiatrickom. Po návrate z liečenia u nich býval asi 3 roky. Potom ako sa s vnukom v auguste 2019 pohádali, vnuk sa nahneval a odišiel preč. Vtedy sa vnuk aj strašne rozčúlil, pričom keď sa rozčúli je veľmi agresívny, vtedy sa ho všetci boja, tak ona s manželom ako aj ich syn XXXXX. Má vedomosť, že vnuk by mal brať aj nejaké lieky, avšak tieto pravdepodobne nebral a preto bol asi aj taký agresívny. Čo sa týka skutku zo dňa 05.12.2020, k tomuto uviedla, že v dome začula nejaký hlasný hovor, preto vstala a išla sa pozrieť čo sa deje. Keď prišla do chodby, uvidela tam syna XXXXX s vnukom XXXXX. Syn vravel vnukovi, aby sa nevyzliekal, avšak vnuk už bol vyzlečený do trenírok a chcel sa ísť kúpať. Syn vravel vnukovi, aby odišiel z domu preč, avšak on nechcel odísť, taktiež ho posielala preč aj ona, ale ju vnuk taktiež neposlúchol. Stále sa tlačil do kúpeľne a aj do chodby. Syn zavolať políciu, ktorá prišla asi do 20 minút a po celý čas ako čakali na políciu sa jej syn XXXXX s vnukom XXXXX na chodbe šklbali a naťahovali. Syn nechcel vnuka pustiť ďalej do domu, avšak vnuk sa celý čas snažil dostať ďalej do domu, čomu ale bránil jej syn. Potom prišli policajti a následne sa ona išla schovať do kuchyne. Má vedomosť o tom, že policajti vnuka zobrali, ak by vnuk ostal na slobode, určite by sa k nim vrátil, zasa by ich prišiel obťažovať, myslí si, že vnuk potrebuje liečbu. Zároveň dodala, že vnuk jej nespôsobil žiadnu ujmu, nič nepoškodil, ale sa ho bojí, keď ho chyťí ten záchvat, má z neho strach nielen ona, ale aj jej syn.

XXXXX, otec obvineného uviedol, že býva spolu so svojimi rodičmi XXXXX a XXXXX v obci XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX pričom sa stará o svojich rodičov, ktorí už potrebujú opateru. Z manželstva pochádza aj jeho syn XXXXX, ktorý bol užívateľom drog, pervitínu a údajne aj kokaínu. Od doby ako syn začal drogovať, čo trvá už asi 20 rokov, začal mať psychické problémy, prepukla u neho schizofrénia. Od tej doby čo droguje, je aj agresívny, stačí malý impulz a začne byť veľmi agresívny. Syn sa v minulosti kvôli drogám a schizofrénii asi 3 krát liečil a po jednom z týchto liečení prišiel syn bývať do domu jeho rodičov v XXXXX. V auguste 2019 sa však syn pohádal s jeho mamou a odišiel preč. Od tej doby až do augusta 2020 v dome nebol. Po tomto dátume však opäť žiadal matku, aby ho v dome nechala bývať, s čím však ona nesúhlasila a do domu ho už vpustiť nechcela. Dňa 05.12.2020 okolo 17.30 h sa nachádzal v dome svojich rodičov, pričom rodičia v tom čase už boli v spálni a driali. On išiel von zapáliť si cigaretu, pričom pred dverami domu kde je lavička našiel sedieť svojho syna, kde fajčil. Syn nič nehovoril, avšak on ho vyzval aby išiel preč a dal im pokoj. Následne vošiel do domu a za sebou zamkol dvere. Po tom ako sa okúpala, išiel von zapáliť si, pričom syn stále sedel na lavičke pred domom. Následne sa syn postavil, prešmykol sa pred neho a vošiel dnu do domu. Ihneď išiel za ním, v chodbičke ho predbehol a zatarasil mu dvere do chodby. Syn však vošiel do kúpeľne a začal sa vyzliekať, že sa ide kúpať a v kúpeľni sa vyzliekol do trenírok. Potom sa syn začal tlačiť cez dvere, v ktorých stál a on mu bránil svojim telom, aby sa nedostal ďalej dnu do domu, pričom mu celý čas hovoril, aby odišiel preč. Medzitým prišla ku nim aj jeho mama, ktorá vnukovi taktiež povedala, aby z domu odišiel a nechal ich na pokoji. Po príchode policajtov ho títo tiež vyzývali, aby sa obliekol a išiel s nimi, on ich však neposlúchol a dokonca sa syn v chodbičke zaprel nohami do steny a policajti ho nemohli spacificovať. Dodal,

že jeho rodičia ako i on majú strach, že jeho syn XXXXX bude stále chodiť do domu jeho rodičov, má strach, že by im skutočne mohol niečo urobiť, bojí sa ho, a to aj vzhľadom na jeho psychický stav. Nechce, aby sa jeho syn XXXXX vrátil do domu starých rodičov, nakoľko sú už vo vysokom veku a takéto starosti a stres im môže veľmi uškodiť. Podľa jeho názoru syn potrebuje dlhodobé liečenie, pretože mu kratšie hospitalizácie nepomohli. Dodal, že pri tomto skutku sa syn jemu ani jeho rodičom nevyhrážal.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp. zn. 7Tp/40/2020-3 dňa 31.12.2020 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Zuzana Lajčiaková v záveroch svojho znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX konštatovala, že obv. XXXXX trpel v čase spáchania skutku závažnou duševnou poruchou - Paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnou zmenou osobnosti. Paranoidná schizoférenia je závažná duševná choroba psychotického charakteru, ktorá nie je prechodnou, ale trvalou duševnou poruchou a prejavuje sa tzv. psychotickými príznakmi - poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie). U obvineného ide o dlhoročné ochorenie, ktoré má nepriaznivý priebeh, bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný, v ambulantných podmienkach nespolupracuje, svojvoľne vynecháva medikáciu, doteraz sa nepodarilo zaznamenať kvalitnú remisiu (uzdravu). V čase spáchania trestného skutku obvinený trpel a trpí touto duševnou chorobou. Obvinený v čase spáchania trestného skutku v dôsledku vzplanutia psychotického ochorenia - paranoidnej schizofrénie, mal kontakt s realitou narušený. V čase spáchania trestného skutku boli u obv. Rusnáka rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. V čase spáchania trestného skutku obvinený nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Taktiež v čase spáchania trestného skutku nebol schopný posúdiť následky svojho konania a ani svoje konanie ovládať. V súčasnosti je obvinený čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného bola zistená dlhoročná kompletná somatopsychická závislosť od psychoaktívnych látok (pervitín, alkohol) s dopadom na celú sociálnu sféru. V čase aktuálne posudzovaného trestného činu, nebol obvinený pod vplyvom návykových látok (negatívna toxikológia). Išlo o relaps základného schizofrenného ochorenia - závažnej duševnej poruchy s manifestáciou porúch myslenia a vnímania, ktoré determinovali jeho správanie a konanie. Znalkyňa aktuálne nenavrhuje protitoxikomanickú ochrannú liečbu. Pobyť obvineného na slobode je potencionálne nebezpečný pre spoločnosť, keď sa nepodrobí dlhodobej liečbe v ústavnom psychiatrickom zariadení. Vzhľadom na vážne duševné ochorenie v komorbidite s užívaním návykových látok, ktoré celkovo zhoršujú priebeh základného ochorenia, negatívne ovplyvňujú spoluprácu v liečebnom režime v ambulantných podmienkach, znalkyňa navrhuje obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a považuje ho za indikované.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy – Paranoidnej schizofrénie s postprocesuálnou zmenou osobnosti, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka