



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 434/20/3306-13
EEČ: 2-26-47-2021

Považská Bystrica 13.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1686/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2020 asi o 08.14 h. v Púchove riadil osobné motorové vozidlo značky Kia Sorento, evidenčného čísla PU-XXXXX BG, majiteľky XXXXX, po ceste číslo II/507, smerom od centra mesta na Pov. Bystricu, kde v kilometri 175.5, v úseku cesty na križovatke s miestnou komunikáciou ulice Okružnej, pri obchode Kinekus, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti pred ním jazdiaceho osobného motorového vozidla značky Kia Ceed, evidenčného čísla PU-XXXXX BJ, vodiča XXXXX, ktorý s vozidlom pred vjazdom do kruhovej križovatky spomalil z dôvodu jazdy iného vozidla cez kruhovú križovatku, pričom XXXXX pri dopravnej nehode utrpel pomliaždenie zadnej plochy hrudníka na pravej strane a pomliaždenie hrudnej chrbtice, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 09.05.2020 v trvaní najviac 7 dní, spočívajúcim v bolestivosti zranení a v obmedzení pohyblivosti

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Pov. Bystrica,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Pov. Bystrici uznesením číslo ČVS:ORP-XXXXX/DIPB-2020 zo dňa 20.07.2020 podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmal som vyšetrovací spis číslo ČVS:ORP-XXXXX/DIPB-2020 vzťahujúci sa k predmetnej veci a zistil som, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je odôvodnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení obvineného, ako svedkovia – pošk. boli vypočutí XXXXX a XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva a tiež boli zabezpečené listinné dôkazy.

XXXXX sa ku skutku uviedol, že dňa 09.05.2020 v čase po 08.00 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento, ev. č. PU-XXXXX BG, ktoré má na svoju živnosť evidované jeho manželka XXXXX, a to v meste XXXXX po ceste II/507, v smere od centra mesta na Považskú Bystricu, konkrétne jazdil k OD Tesco. Ako prichádzal do kruhovej križovatky s miestnou komunikáciou ulice Okružnej pri Kinekuse, začal spomaľovať asi na 3. rýchlostný stupeň, nakoľko pred ním jazdilo rovnakým smerom iné osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, pričom zo smeru od OD Tesco, teda z ulice Okružnej, videl jazdiť dve osobné motorové vozidlá. Vodič prvého vozidla odbočil smerom do mesta, vodič vozidla zn. Kia Ceed jazdiaci pred ním jazdil tiež plynulo až do križovatky a ako prednou časťou už začal vchádzať do kruhovej križovatky, tak zrazu zastavil. Obv. XXXXX uviedol, že bol v presvedčení, že vodič pred ním stále bude pokračovať plynulo v jazde aj v križovatke, nakoľko vodič prvého vozidla jazdiaceho z ulice Okružnej v tejto križovatke odbočil smerom do mesta a nečakal, že vodič Kia Ceed jazdiaci pred ním s vozidlom zastaví. V rýchlosti jazdy do 40 km/hod. narazil do zadnej časti vozidla Kia jazdiaceho pred jeho vozidlom. Po zrážke okamžite zastavil a vystúpil z vozidla, vodičovi vozidla do ktorého narazil, ktorý bol robustnejšej postavy a preto bol „napasovaný“ medzi sedačku a volant, mobilom privolať záchranku a tiež oznámil dopravnú nehodu polícii.

Svedok - pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 09.05.2020 v čase po 08.00 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, evidenčného čísla PU-XXXXX BJ, a to v meste XXXXX po ceste II/507, v smere od centra mesta na Považskú Bystricu, konkrétne jazdil domov na XXXXX. Ako prichádzal do kruhovej križovatky s miestnou komunikáciou ulice Okružnej pri obchode Kinekuse, spomalil, podradil až na 1. rýchlostný stupeň a pomaly sa blížil do kruhovej križovatky,

súčasne sledoval osobné motorové vozidlo jazdiace od Tesca do kruhovej križovatky, pričom nevedel, či vodič tohto vozidla pôjde smerom na Pov. Bystricu. V tomto okamihu sa s vozidlom ešte pomaly hýbal dopredu a ako zistil, že tento vodič odbočuje smerom do centra mesta, tak chcel pridať, avšak v tom čase nastal náraz do zadnej časti jeho vozidla, pričom v dôsledku tohto nárazu utrpel zranenia. Tiež uviedol, že v minulosti v roku 2004 podstúpil operáciu hrudnej chrbtice, lebo mal problém s platničkou, po ktorej sa jeho zdravotný stav zlepšil, avšak nepravidelne užíval lieky, chodieval aj na kúpeľnú liečbu a tiež bol v rejto súvislosti viackrát PN.

Svedkyňa – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na svoju živnosť má evidované motorové vozidlo značky Kia Sorento, evidenčného čísla PU-XXXXX BG, ktoré môže používať aj jej manžel XXXXX. Pri dopravnej nehode na vozidle došlo iba k poškodeniu predného evidenčného čísla, avšak manžel poškodený držiak evidenčného čísla opravil, teda náhradu vzniknutej škody si nebude od nikoho uplatňovať, pričom poisťňa udalosť bola nahlásená poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s., kde je na vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie súdne lekárstvo, XXXXX vyplýva, že XXXXX pri dopravnej nehode dňa 09.05.2020 utrpel pomliaždenie zadnej plochy hrudníka na pravej strane a pomliaždenie hrudnej chrbtice. Na základe predložených lekárskeho správ znalec usudzuje, že pošk. XXXXX pri predmetnej dopravnej nehode vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice neutrpel. Utrpené zranenia sú v priamej časovej a príčinnej súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou. Znalec k mechanizmu vzniku zranení uvádza, že z charakteru a rozsahu zistených poranení XXXXX je možné povedať, že telo poškodeného pri náraze oblasťou zadnej plochy hrudníka narazilo do operadla sedadla vodiča. V tomto čase vzniklo pomliaždenie zadnej plochy hrudníka na pravej strane a pomliaždenie hrudnej chrbtice, pričom náraz hrudníka poškodeného do operadla sedadla nebol prudký. Zraneniam ktoré poškodený utrpel zodpovedá doba práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, pričom v tomto rozsahu bol poškodený aj obmedzený na obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou a obmedzenou pohyblivosťou. Doba PN vystavená v trvaní 23 dní zodpovedá jeho zdravotným problémom s hrudnou chrbticou, avšak na tejto dobe PN sa významnou mierou podieľal najmä dlhoročný chorobný stav s ťažkými degeneratívnymi zmenami chrbtice, ktorým poškodený trpel už dávno pred dopravnou nehodou. Uvedenú dobu PN v trvaní 23 dní teda nie je možné zo znaleckého hľadiska dať jednoznačne a nespochybniteľné do priamej príčinnej súvislosti so zraneniami utrpenými pri predmetnej dopravnej nehode dňa 09.05.2020. Z objektívnych lekárskeho nálezov, vyšetrení a diagnostických záverov vyplýva, že XXXXX trpel prakticky rovnakými ťažkosťami, teda ťažkosťami rovnakého charakteru, rozsahu, lokalizácie a priebehu, aké sa u neho prejavili po dopravnej nehode, každoročne od roku 2004, niekedy aj viackrát do roka, hoci v tomto období žiadnu dopravnú nehodu nemal. Pre tieto chorobné zmeny na chrbtici je dlhoročne liečený, bol pre ne opakovaně práceneschopný, v roku 2004 aj operovaný a absolvoval aj opakovanú kúpeľnú liečbu. Na jeho zdravotných ťažkostiach po predmetnej dopravnej nehode, ktoré vyústili do PN trvajúcej 23 dní, sa rozhodujúcou mierou podieľali chorobné degeneratívne zmeny chrbtice a nie poranenia utrpené pri dopravnej nehode. Utrpené zranenia XXXXX obmedzovali v obvyklom spôsobe života bolestivosťou a obmedzenou pohyblivosťou v oblasti hrudnej chrbtice, nutnosťou vyhľadať lekársku pomoc, absolvovať diagnostické vyšetrenia a následné kontrolné ambulantné

vyšetrenia, nutnosťou dodržiavať kľudový šetriaci režim. Pre predmetné zranenia nebol odkázaný na pomoc iných, bol mobilný a sebestačný. Doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života pošk. XXXXX je zhodná s potrebnou dobou práceneschopnosti, teda do 7 dní. Znalec utrpené zranenia pri dopravnej nehode u pošk. XXXXX obodoval na 40 bodov, čo predstavuje sumu 873,60 Eur.

Medzi listinné dôkazy patrí zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou a plánkom, zápisy o dychových skúškach na alkohol, ktoré vykonali obv. XXXXX a pošk. XXXXX s negatívnym výsledkom.

Po zhodnotení výsledkov skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci možno konštatovať, že skutkový stav veci bol zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, a to v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. možno konštatovať, že ku skutku došlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom obv. XXXXX týmto konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, lebo pošk. XXXXX nespôsobil ublíženie na zdraví v rozsahu uvedenom v § 123 ods. 2 Tr. zák., ktorým sa rozumie nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života, a to z toho dôvodu, že pošk. XXXXX podľa znaleckého posudku znalca MUDr. Ivana utrpel pri dopravnej nehode zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Z výsledkov skráteného vyšetrovania však vyplýva, že vodič obv. XXXXX porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v znení neskorších zmien a doplnkov, lebo sa plne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, čo bolo v priamej príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody a jej následkami.

Vzhľadom na to, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 22 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších zmien a doplnkov, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec som postúpil Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Pov. Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Marciňa
prokurátor