



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 442/16/3306
EEČ: 2-26-49-2016

Považská Bystrica 04.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred svojej dcére XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2015 úmyselne vyhýbal tým, že od 15.07.2014 podnikal na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania čistiace a upratovacie služby a napriek tomu, že v podnikaní nedosahoval zisk, z ktorého by mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, svoju podnikateľskú činnosť neukončil, ani neprerušil, riadne sa nezamestnal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na výživu svojej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2015 do mesiaca júl 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov jún 2015 až august 2015, kedy bol vo väzbe v XXXXX vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 700 Eur, nakoľko vyživovaciu povinnosť si

plnil len čiastočne a nepravidelne, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred svojej dcére XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2015 úmyselne vyhýbal tým, že od 15.07.2014 podnikal na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania čistiace a upratovacie služby a napriek tomu, že v podnikaní nedosahoval zisk, z ktorého by mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, svoju podnikateľskú činnosť neukončil, ani neprerušil, riadne sa nezamestnal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na výživu svojej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2015 do mesiaca máj 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov jún 2015 až august 2015, kedy bol vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS XXXXX vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 700 Eur, nakoľko vyživovaciu povinnosť si plnil len čiastočne a nepravidelne, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 24.06.2016 k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal, uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom a že neplatil, pretože z dôvodu nedostatku práce, nemal peniaze. Prisľúbil, že v čo najkratšej dobe sa bude snažiť celý dlh na výživnom uhradiť.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 27.07.2016 potvrdila, že dlžné výživné ako aj bežné výživné za mesiac júl 2016 obv. XXXXX uhradil v celom rozsahu. Uviedla tiež že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky pre dcéru XXXXX nakoľko sa o ňu riadne starala.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX v období od januára 2015 do júla 2016 vrátane, s výnimkou mesiacov jún 2015 až august 2015, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciú povinnosť voči svojej maloletej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka