



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 272/15/3306-49  
EEČ: 2-26-50-2018

Považská Bystrica 19.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.05.2011, právoplatného dňa 20.07.2011, povinný ako otec prispievať na výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou 150,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX okres XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2014 úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo naposledy od 30.09.2014 do 31.10.2014 pracoval v spoločnosti XXXXX následne nepožiadala na Úrade práce, soc. vecí a rodiny XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, sám si stále prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel a ako dobrovoľne nezamestnaný na výživu mal. XXXXX v XXXXX a ani na inom mieste od mesiaca jún 2014 do mesiaca január 2018 vrátane, pravidelne neprispieval, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3.800,- €,

lebo zanikla trestnosť činu tým, že obv. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX si dodatočne splnil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 23.03.2015 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.05.2011, právoplatného dňa 20.07.2011, povinný ako otec prispievať na výživu svojej dcéry mal. XXXXX, XXXXX sumou 150,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX okres XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2014 úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo naposledy od 30.09.2014 do 31.10.2014 pracoval v spoločnosti XXXXX, následne nepožiadaval na Úrade práce, soc. vecí a rodiny XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, sám si stále prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel a ako dobrovoľne nezamestnaný na výživu mal. XXXXX v XXXXX a ani na inom mieste od mesiaca jún 2014 do mesiaca február 2015 vrátane, pravidelne neprispieval, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.080,- €.

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 20.01.2016 trestné stíhanie proti obv. XXXXX za uvedený prečin prerušil podľa § 228 ods.2 písm.a/ Tr.por., nakoľko pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní proti obv. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr.zák. poverený príslušník PZ pokračoval podľa § 228 ods.5 Tr. por. uznesením ČVSXXXXX zo dňa 15.11.2017.

V priebehu skráteného vyšetovania bola výpoveďami pošk. XXXXX ustálená celková výška dlhu obv. XXXXX na výživnom za obdobie od júna 2014 do januára 2018 vrátane, a to na celkovú sumu 3.800,- €, nakoľko obv. XXXXX v priebehu trestného stíhania nepravidelne zasielal výživné na mal. XXXXX, a to v rôznych finančných čiastkach.

S prihliadnutím k obdobiu, za ktoré obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX, bolo potrebné konanie obv. XXXXX trestnoprávne posúdiť ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm.b/ Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zák. Poverený príslušník PZ z tohto dôvodu odstúpil vyšetovací spis v trestnej veci obv. XXXXX na ďalšie konanie miestne a vecne príslušnému vyšetrovateľovi PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, ktorý ďalej viedol trestné stíhanie proti obv. XXXXX za už uvedený prečin pod č. ORPXXXXX

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetovací spis, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods.1 písm.a/ Tr.zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:XXXXX, zhodnotila som výsledky skráteného vyšetrovania a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.h/ Tr.por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods.1 písm.a/ Tr.zák proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola viackrát vypočutá pošk. XXXXX, bolo zabezpečené vysvetlenie podľa § 203 ods.1 písm. a/ Tr.por. od XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 25.05.2011, právoplatný dňa 20.07.2011, rozhodnutie Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX zo dňa 14.10.2014 o povolení zmeny priezviska mal. XXXXX na priezvisko XXXXX, rodný list mal. XXXXX, správy, na obv. XXXXX zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, zo spoločnosti XXXXX, z Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX, správa o povesti a odpis z registra trestov.

XXXXX vo svojej ostatnej výpovedi zo dňa 25.01.2018 uviedla, že pri svojej výpovedi dňa 15.11.2017 uviedla, že obv. XXXXX jej od decembra 2015 do 15.11.2017 titulom výživného zaplatil sumu 1.600,- €, a teda dlh obv. XXXXX za obdobie od júna 2014 do novembra 2017 bol asi 3.730,- €, pričom ale tieto sumy neboli úplne presné, lebo si neodkladala šeky. Uviedla, že následne dňa 10.01.2018 od obv. XXXXX, prostredníctvom jeho matky dostala do ruky titulom výživného sumu 3.800,- €, ktorou sumou si obv. XXXXX splnil vyživovaciu povinnosť až do januára 2018, a to aj vrátane januára, pričom predchádzajúci dlh uviedla vo výpovedi len orientačne. Potvrdila, že dlh obv. XXXXX na výživnom od júna 2014 do januára 2018, vrátane pokladá úplne za vyrovnaný, pričom neplatenie výživného, resp. jeho nepravidelné platenie nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa. Uviedla tiež, že od februára 2018 si už bude viesť presnú evidenciu platenia výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, 3 písm.b/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania. U obv. XXXXX bol uvedený čin spáchaný závažnejším spôsobom konania, a to s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zák., nakoľko trestný čin páchal po dlhší čas.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX v období od júna 2014 do januára 2018 vrátane po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, 3 písm.b/ Tr.zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm.b/ Tr.zák.

Podľa § 86 ods.1 písm.a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX dodatočne si splnil v celom rozsahu vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods.1 písm.a/ Tr.zák.

Podľa § 215 ods.1 písm.h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová  
prokurátorka