



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 1058/15/3306-56
EEČ: 2-26-51-2018

Považská Bystrica 26.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo sa dňa 21.08.2010 na kúpalisku v Púchove zoznámil s XXXXX, kedy sa jej predstavil pod nepravým menom XXXXX, a tiež jej uviedol, že v minulosti bol legionárom, pričom v súčasnosti mal spolupracovať s políciou a pracovať pre tajnú službu, avšak tieto informácie neboli pravdivé, následne odo dňa 08.09.2010 do dňa 18.10.2010 bývali v spoločnej domácnosti v XXXXX, v prenajatom byte XXXXX, kedy od XXXXX pod rôznymi nepravdivými zámienkami vylákal postupne finančné prostriedky v celkovej výške 2000 Eur, takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 2000 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Púchov uznesením ČVS: ORP-1006/OSV-PB-2010 zo dňa 24.11.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania Púchov uznesením ČVS: ORP-1006/OSV-PB-2010 zo dňa 28.12.2010 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko obv. XXXXX bol v inej trestnej veci väzobne trestne stíhaný, predmetná trestná vec bola z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na vykonávanie vyšetrovania, ktoré vykonával vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS:ORP-217/OEK-PB-2011.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS: ORP-217/OEK-PB-2011 zo dňa 07.06.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil trestné stíhanie za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., lebo nebolo možné pre neprítomnosť obv. XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS: ORP-217/OEK-PB-2011 zo dňa 29.12.2015 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., lebo dôvod na prerušenie pominul.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. voči obv. XXXXX za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a dôkazy v ňom zabezpečené a zistila som, že v uvedenej trestnej veci je návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu, ktoré sa mu kladú za vinu, v plnom rozsahu a dobrovoľne priznal. Uviedol, že je pravdou, že svoju bývalú priateľku XXXXX oklamal o svojom mene a priezvisku, nakoľko sa jej predstavil ako XXXXX, a tiež ju oklamal ohľadne iných skutočností, ktoré jej uvádzal za účelom vylákania finančných pôžičiek. Potvrdil, že postupne v mesiacoch september 2010 a október 2010 podvodne vylákal od XXXXX finančnú hotovosť v celkovej výške 2000 Eur. Uviedol, že svoje konanie ľutuje a samozrejme XXXXX chce škodu vo výške 2000 Eur uhradiť. Tiež uviedol, že v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov a vzhľadom k tomu požiadal o zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť trestu, ktorý by mu hrozil za skutok spáchaný voči XXXXX.

Okrem vlastného priznania je obv. XXXXX zo spáchania trestného činu usvedčovaný najmä výpoveďami poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, vykonanou rekogníciou osoby obv. XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ 15 -krát súdne trestaný. Po spáchaní skutku, ktorý je predmetom danej trestnej veci obv. XXXXX bol odsúdený a to :

- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T 52/11 zo dňa 17.06.2011, právoplatným dňa 17.06.2011, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 7 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 63/2011 zo dňa 30.06.2011, právoplatným dňa 19.07.2011, bol odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T 52/11 zo dňa 17.06.2011, právoplatným dňa 17.06.2011
- rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 77/2010 zo dňa 08.12.2011, právoplatným dňa 09.12.2011 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T 52/11 zo dňa 17.06.2011, právoplatným dňa 17.06.2011,
- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 21/2013 zo dňa 14.03.2013, právoplatným dňa 24.05.2014 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok
- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 93/2016 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016, bol odsúdený za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 55/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017, bol odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 93/2016 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016, bol zrušený,
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 29/17 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 01.06.2017, bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T 42/16 zo dňa 19.01.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T 20/17 zo dňa 26.04.2017, právoplatným dňa 26.04.2017, bol odsúdený za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 55/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T 41/16 zo dňa 30.08.2017, právoplatným dňa 30.08.2017, bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T

55/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017,
- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 34/17 zo dňa 08.09.2017, právoplatným dňa 08.09.2017, bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 55/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017.

XXXXX od dňa 21.06.2016 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 55/2016 zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s prihliadnutím k tomu, argumentujúc tým, že od dokonania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý je predmetom tohto trestného konania, uplynulo viac ako sedem rokov, možno konštatovať, že za účelom zabezpečenia nápravy páchatela a ochrany spoločnosti nie je nevyhnutné ukladať obv. XXXXX ďalší trest odňatia slobody, pretože v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov ôsmich mesiacov, ktorý vykonáva od dňa 21.06.2016. Uvedený záver je v súlade so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 ods. 4 Tr. zák.

Trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obv. XXXXX v tomto prípade viesť, je teda celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Anna Grittersová
prokurátorka