



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 317/20/3306-83  
EEČ: 2-26-526-2021

Považská Bystrica 10.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 819/103 XXXXX, Slovensko  
povolanie: pracovník SBS  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od bližšie nezistenej doby roku 2016 do bližšie nezisteného dňa v mesiaci január 2019 v byte č XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX a od bližšie nezisteného dňa mesiaca január 2019 naposledy do dňa 09.11. 2020 v byte č. XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX blízkej osobe - svojej matke XXXXX (76 r.), s ktorou býval sám v spoločnej domácnosti, v priebehu uvedeného obdobia, teda po dlhší čas, spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, najmä bitím, spôsobovaním rán, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu, bezdôvodným odopieraním spánku, nútením k žobrote a neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať, keď:

- od bližšie nezistenej doby roku 2016 do bližšie nezisteného dňa v mesiaci január 2019 v byte číslo XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX v bližšie nezistenom

čase najmenej dva krát do týždňa kričal na poškodenú, trieskal po nábytku, po čom sa z bytu ozýval plač poškodenej, postupne k uvedenému konaniu dochádzalo čoraz častejšie a to až štyri krát do týždňa, pričom v uvedenom období mala poškodená opakovane na tvári viditeľné zranenia - modriny a v bližšie nezistenej dobe v mesiaci november 2019 mala poškodená na tvári podliatinu takého rozsahu, že nevidela na jedno oko;

- v bližšie nezistenom dni mesiaca január 2019, kedy sa obvinený spolu s poškodenou sťahovali z bytu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, obvinený vyhodil oblečky, periny, uteráky a iné veci osobnej potreby poškodenej do smetného kontajnera pred bytovým domom, načo poškodená plakala a hovorila obvinenému, aby jej tie veci nevyhadzoval, že sú to nové veci, po čom obvinený na ňu zrúkol, že všetko vyhodí a odtiaľ nič brať nebudú, pričom veci, ktoré obvinený poškodenej vyhodil svojim obsahom, naplnili celý smetný kontajner;

- od bližšie nezisteného dňa v mesiaci január 2019 naposledy do dňa 09.11.2020 v byte číslo XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, každú noc spravidla v dobe od 23.00 h až do 05.00 h, po tom, ako obvinený prišiel do bytu, poškodenú zobudil, začal jej vulgárne nadávať, kričať na ňu, búchať po zariadení bytu, prehadzovať nábytok, po čom sa z bytu vždy ozýval plač poškodenej, pričom v bližšie nezistenej dobe počas toho, ako dochádzalo k uvedenému konaniu, poškodená z bytu zakričala „ľudia boží pomôžte, on ma zabije“;

- od bližšie nezisteného dňa v mesiaci január 2019 naposledy do bližšie nezisteného dňa mesiaca október 2020 v byte číslo XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX spravidla v dobe od 23.00 h až do 05.00 h, obvinený najmenej štyri krát, poškodenú proti jej vôli kúpil vo vani, kedy poškodená kričala, aby ju nekúpil, pričom obvinený na ňu kričal, že to tam všetko smrdí;

- v bližšie nezistenej dobe začiatkom roku 2020 v byte číslo XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, v bližšie nezistenom čase počas dňa, spôsobil poškodenej bližšie nezisteným spôsobom, krvácajúce zranenie hlavy, vulgárne jej nadával a vyčítal jej, že požičala dcére peniaze, pričom poškodená plakala a sťažovala sa na bolesť hlavy;

- následne v bližšie nezistenej dobe približne dva mesiace po tomto incidente v byte číslo XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, v bližšie nezistenom čase počas dňa, spôsobil poškodenej bližšie nezisteným spôsobom, krvácajúce zranenie hlavy, vulgárne jej nadával, po čom sa ho poškodená pýtala, prečo ju stále bije po hlave;

- od bližšie nezistenej doby roku 2016 do bližšie nezisteného dňa v mesiaci júl až august 2020 obvinený opakovane posielal poškodenú proti jej vôli za rôznymi osobami spravidla z okruhu rodiny alebo známych, aby pre neho žiadala finančné pôžičky, a to v sumách od 2 € do 3000 €, ktoré obvinený potreboval pre svoju osobnú potrebu,

čím týmto konaním spôsobil fyzické a psychické utrpenie poškodenej XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-154/1-VYS-PB-2020 zo dňa 11.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku

vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Opatrením riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 04.01.2021 bola určená vecná príslušnosť na ďalšie konanie v trestnej veci obv. XXXXX pre staršieho vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, kde bola vec vedená pod ČVS:KRP-2/1-VYS-TN-2021.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí - obv. XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, ktorý bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn.l 7Tp/9/2021 zo dňa 02.03.2021 ustanovený ako opatrovník pošk. XXXXX, svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, znalec XXXXX XXXXX., bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené znalecké posudky znalkyne v odbore psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, XXXXX XXXXX. k psychologickému vyšetreniu pošk. XXXXX (znalecký posudok č. EDZ-20/2020 zo dňa 03.02.2021) a k psychologickému vyšetreniu obvineného XXXXX (znalecký posudok č. EDZ-1/2021 zo dňa 07.02.2021), znalecké posudky znalkyne v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX k vyšetreniu duševného stavu poškodenej XXXXX (znalecký posudok č. 02/2021 zo dňa 21.01.2021) a k vyšetreniu duševného stavu obv. XXXXX (znalecký posudok č. 01//2021 zo dňa 02.01.2021, boli zabezpečené listinné podklady, vzťahujúce sa k predaju bytu č. XXXXX na sídl. XXXXX XXXXX v Pov. Bystrici, a to znalecký posudok k stanoveniu všeobecnej hodnoty bytu, kúpna zmluva podpísaná predávajúcim obv. XXXXX dňa 10.01.2019, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 6993 pre k.ú. XXXXX, listinné podklady vzťahujúce sa k prenájmu bytu č. XXXXX na sídl. XXXXX 2053/109, a to zmluva o nájme bytu zo dňa 22.01.2019 s prílohou, protokol o prebratí bytu zo dňa 26.11.2020 s fotodokumentáciou, podrobný prehľad predpísaných a skutočných platieb nájomného a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, lekárska správa pošk. XXXXX zo dňa 10.03.2020 z kontroly jej zdravotného stavu, záznam z operatívneho zisťovania informácií v bytovom dome na sídl. XXXXX XXXXX, správy na obv. XXXXX a iné.

XXXXX prvotne do zápisníc o výsluchu obvineného zo dňa 11.11.2020 a zo dňa 17.12.2020 využil svoje právo a k veci zatiaľ odmietol vypovedať. Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 03.03.2021 ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v uznesení o vznesení obvinenia vypovedal a uviedol, že svoju milovanú mamu nikdy nenútil k žobrote, nikdy ju fyzicky nenapadol, ak mu dala peniaze, tak to bola jej slobodná vôľa, o mamu sa riadne staral, ako mu jeho zdravotný stav dovoľoval, chodil do práce, aby mali príjem, pričom v práci zarábala dostatočný objem peňazí na pokrytie nákladov na ich život. Uviedol, že ako prišla korona, požiadal pána XXXXX aby mu pomohol so starostlivosťou o mamu, a to, aby ju okúpil a prišiel jej domov pomôcť a za to mu dával nejaké peniaze. Uviedol, že mamu kúpil aj on, ale len podľa potreby jej hygieny, nikdy ju nekúpil násilu, aj keď je pravda, že ako starší človek sa kúpala nerada a najradšej možno vôbec, ale tak sa žiť nedalo, mohli sa jej vytvoriť rôzne infekcie alebo choroby, stávalo sa, že mama pri kúpaní kričala, že sa nechce kúpať, že sa bude kúpať neskôr, ale keď už bola namydlená, tak už ju musel opláchnuť. Čo sa týka zranení mamy uviedol, že spadla raz v kuchyni, raz spadol na ňu sušiaci na balkóne, ale on pritom nebol, mama sa na bolesť nestťažovala a k lekárovi odmietla ísť. Uviedol, že mama sa raz zranila na hlave v čase, keď bol v práci, telefonovala mu, že spadla, po tom čo sa jej zatočila hlava a keď prišiel domov, ošetril jej to obväzom a peroxidom, pričom ona si to ošetrovala tak, že si na to prikladala toaletný papier. Vo výpovedi zopakoval, že sa o mamu staral riadne, mala zabezpečenú stravu, oblečenie. Uviedol tiež, že čo sa týka bytu, mama sa sama rozhodla, že ten byt na neho prepíše, on potom ten byt predal za sumu 58.000,- €, z tejto dal mame vyše 30.000,- €, možno až 40.000,- €, mama dala túto sumu na kostolíky, že niečo pomôže, vlastne ani nechcela mu povedať, kde tie peniaze dala. Čo sa týka buhotania, ktoré sa ozývalo z ich bytu v noci, uviedol, že to bolo spôsobené ním, keď išiel v noci na toaletu, mal zažívacie problémy a tiež problémy s pohyblivosťou, tak búchal, prípadne pri sprchovaní spadla hlavica sprchy, čo sa týka hluku, tak jeho mama zle počuje a preto musel zvyšovať hlas, aby ho počula, pričom poprel, že by mame v noci nadával, alebo by na ňu kričal. Na otázku vyšetrovateľa, či pri sťahovaní z bytu vyhodil nábytok aj veci svojej matky do kontajnera, uviedol, že sa vyhodili len veci, ktoré boli zlé, ktoré už nebudú potrebovať. Tiež uviedol, že nikdy neposielal matku požičiavať pre neho peniaze, nakoľko nepotreboval ju posielat' požičiavať peniaze, lebo mal dobrý príjem, peniaze si raz požičal iba od domovníka, ale tie mu aj vrátil.

Na deň 11.11.2020 vyšetrovateľ PZ mal naplánovaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, a to za účasti psychológa XXXXX XXXXX., pričom pred týmto výsluchom boli pošk. XXXXX najskôr položené otázky zamerané na jej orientáciu v čase, priestore a na jej osobu. Po vyjadrení psychologičky, ktorá neodporúčala výsluch vykonať z dôvodu, že oškodená bola orientovaná len čiastočne a výťažnosť a výpovedná hodnota jej výsluchu by nebola žiadna, vyšetrovateľ PZ od výsluchu pošk. XXXXX upustil. Pri klinicko - psychologickom vyšetrení pošk. XXXXX, v rámci rozhovoru, sa k synovi obv. XXXXX vyjadrovala iba v pozitívnom smere, negovala ubližovanie, ponižovanie, fyzické napádanie, podľa nej ju syn neposielal požičiavať peniaze, nikomu nie je dlžná, lebo keď si požičala, čestne vrátila, požičiavala si lebo bolo treba niečo doplatiť, čo bližšie nerozvieďala.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 01.12.2020 uviedla, že obv. XXXXX je jej brat, avšak napriek tomu vypovedať bude. K spolužitiu svojej mamy XXXXX s bratom XXXXX uviedla, že mama sa na XXXXX nikdy nestťažovala, a toto

trvalo asi do roku 2016 alebo 2017, kedy mama utrpela mozgovú príhodu, po tomto sa začali diať veci, o ktorých sa dozvedela sprostredkované cez rodinných známych, že jej ide predať byt, a preto brat vymenil zámok na byte a aj so sestrou sa preto stiahli, k mame nechodila a ani sa s ňou nestýkala. Potom, niekedy v lete 2018, cez rodinných známych sa dozvedela, že matka údajne prepísala bratovi byt, čo našla aj na portáli na nehnuteľnosti, teda brat jednoznačne zneužil zdravotný stav matky a prinútil ju podpísať asi darovaciu zmluvu, pričom si myslí, že matka by mu podpísala čokoľvek, pri jej zdravotnom stave to nebol pre neho žiaden problém. Následne asi za pol roka brat byt predal, všetko bolo utajené, do dnešnej doby nevedia, za koľko byt predal, po predaji bytu brat prenajal byt na XXXXX na adrese XXXXX kam sa s matkou nastahovali, myslí si, že brat sa nepodieľal na nákladoch na tento byt a dôvodom predaja maminho bytu boli opätovné dlhy brata, ale nevie odkiaľ tieto mal a iba si myslí, že mal dlhy. O bratovi XXXXX vie, že je na polovičnom invalidnom dôchodku, ale popritom si vždy privyrábal, nikdy nebol nezamestnaný, teda mal stály finančný príjem. Vo svojej výpovedi uviedla aj ďalšie skutočnosti, ktoré sa dozvedela ale iba sprostredkované od iných osôb, pričom potvrdila, že matka sa jej nezdôverila, že by ich syn napádal, niekedy marci 2020 sa sťažovala, že ju bolí pravá ruka, touto nemohla poriadne hýbať, nemohla ju riadne zdvihnúť, pričom jej ale mama uviedla, že toto zranenie si spôsobila pádom. Uviedla, že mama bratovi bezhranične verila, bola na neho fixovaná, z uvedeného dôvodu na neho ani nedopustí, ani zle by na neho ani nepovedala.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 01.12.2020 uviedla, že ob. XXXXX je jej nevlastný brat, ktorý sa narodil vo vzťahu jej otca a XXXXX, pričom XXXXX už mala dcéru XXXXX. Niekedy v r. 2017 jej XXXXX povedala, že jej mama XXXXX mala mozgovú príhodu, pričom ona sa v tej dobe už s XXXXX nestretávala. Uviedla, že niekedy v novembri 2019 prišla ku nej pred byt XXXXX, ktorá bola sama a chcela od nej požičať peniaze, bola v hroznom stave, celá zošúverená, pôsobila na ňu strhane, ako kôpka nešťastia, pričom si všimla na nej zranenie, a to veľkú modrinu na oku, ktorú mala namastenú nejakou masťou, a keď sa jej opýtala, čo sa stalo, povedala jej, že spadla, nič bližšie k tomu nepovedala. XXXXX jej povedala, že ju posielala XXXXX, že by potreboval požičať aspoň 1.500 € na zaplatenie nejakých poplatkov v banke, a keď jej povedala, že jej peniaze nepožičia, potom odišla, avšak asi po 2 hodinách sa vrátila, že či XXXXX nepožičala aspoň 500 € alebo 600 €, a keď jej peniaze nepožičala, opätovne odišla. Po odchode XXXXX telefonovala obv. XXXXX, aby zistila, na čo tie peniaze potrebuje, pričom jej povedal, že potrebuje 1.500 € na zaplatenie nejakých poplatkov, a keď mu tie peniaze požičia, že jej je schopný vrátiť aj 2.000 €. Vo svojej výpovedi ďalej popísala skutočnosti, ktoré sú jej známe sprostredkované od iných osôb o správaní sa obv. XXXXX. Uviedla, že XXXXX sa jej nikdy nezdôverila, že by ju jej syn napádal, k povahe obv. XXXXX uviedla, že je to obmedzený blb, postihnutý na hlavu, chodil do osobitnej školy a tým, že bol taký postihnutý, tak aj v rodine, najmä rodičia, na neho viac prihliadali. Ona s ním nemala problémy, až do doby, kedy sa musel predať dom v XXXXX a od tej doby mu nevedela prísť na meno, nakoľko mu vyčíta, že sa ten dom musel predať a na tom dome sa jej otec narobil.

XXXXX XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili, že XXXXX poznajú viacero rokov, párkrát boli u nej na návšteve v byte na XXXXX, kde bývala spolu so synom obv. XXXXX. Keď boli na návšteve u XXXXX, jej syn sa choval normálne, prirodzene, XXXXX svojho syna vždy chválila, nikdy na neho nič zlé nepovedala

a nikdy si na nej nevšimli nijaké zranenie. Potvrdili, že XXXXX si od nich požičiavala peniaze od sumy 50 € do sumy 1.000 €, to bývalo tak raz do roka, pričom peniaze vždy vrátila a pri požičaní peňazí vždy len povedala, že potrebuje niečo vyplatiť. Peniaze si chodila požičiavať sama, nikdy s ňou nebol jej syn XXXXX. Naposledy si ku ním XXXXX prišla požičať peniaze niekedy začiatkom novembra 2019, pričom mala pod očami modriny a k zraneniu povedala, že išla do obchodu, potkla sa a spadla. Chcela požičať sumu 300 €, avšak tieto peniaze jej nepožičali, peniaze jej prestali požičiavať asi také 3 roky dozadu. XXXXX tiež uviedla, že keď sa XXXXX pýtala, prečo sa presťahovala z bytu na XXXXX do iného bytu, odpovedala jej, že si chcú so synom kúpiť domček, a keď sa jej pýtala, prečo si nezobrala aj svoj nábytok, povedala jej, že aj ten si kúpia nový, pričom keď bola u nej na návšteve v jednom aj druhom byte, nikdy si na nej nevšimla nijaké zranenie, ani sa nikdy na syna nestážovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2020 potvrdila, že XXXXX asi pred 2 rokmi prišla ku nej požičať si 3.000 €, prišla so synom XXXXX taxíkom, XXXXX zostal sedieť v taxíku a XXXXX prišla ku nej pýtať pôžičku na prerábku kúpeľky, na čo jej povedala, že jej tie peniaze nepožičia. Potvrdila tiež, že párkrát bola na návšteve u XXXXX v jej byte na XXXXX, kde všetko vypadalo v poriadku.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 07.12.2020 uviedol, že býva v byte v panelovom dome na sídl. XXXXX XXXXXi, kde na 5. poschodí bývala XXXXX, ku ktorej sa nasťahoval jej syn XXXXX, pričom XXXXX neskôr byt darovala synovi, ktorý tento byt predal. Uviedol, že XXXXX keď išiel domov, tak niekedy aj 2-krát za mesiac trieskal na dvere, nevie prečo na tie dvere búchal, ale vie, že XXXXX horšie počuje. U XXXXX zo 3-krát videl, že mala na tvári modriny, a keď sa jej aj pýtal na tie zranenia, zakaždým mu povedala, že spadla. Uviedol, že osobne z bytu XXXXX nepočul krik ani hádky, vie o tom, že XXXXX si požičiavala peniaze, prišla aj ku nemu, aby jej požičal 100 €, povedala, že tie peniaze potrebuje jej syn, peniaze vložil na účet, ktorý mala napísaný na prinesenom lístku a potom mu tie peniaze XXXXX vrátil, priniesol mu ich osobne.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 08.12.2020 uviedla, že s XXXXX bola v paneláku na sídl. XXXXX XXXXX kde obe bývali, najlepšia kamarátka, spolu sa navštevovali, požičiavala si od nej peniaze od sumy 20 € až do sumy 50 €, čo bolo dosť často, teda raz za mesiac, pričom peniaze vždy vrátila. Uviedla, že s XXXXX sa jej nikdy nestážovala na syna, že by jej robil zle a iba susedia, ktorí bývali v byte nad ňou a pod ňou, jej povedali, že sa z jej bytu ozýval krik XXXXX a plač XXXXX, čo bolo väčšinou v noci a večer. Potvrdila, že sa s XXXXX stretli aj v deň sťahovania z bytu, pričom jej nespomínala, že by jej syn niečo vyhodil, hovorila, že sa jej nechce ísť do toho bytu. XXXXX si pri sťahovaní u nej odložila poháre, hrnce a vianočné ozdoby, tieto veci mala asi aj pol roka a potom si pre to prišli. Po odsťahovaní z bytu XXXXX si po 2 týždňoch prišla ku nej požičať peniaze, chcela 20 €, peniaze jej nepožičala, o 3 týždne po tomto prišla opäť požičať peniaze, okolo 20 € až 50 €, peniaze jej nepožičala a asi mesiac po tomto prišla 3-krát požičať peniaze, chcela 50 €, peniaze jej nepožičala a vtedy si všimla, že mala celú polovicu tváre zranenú, to zranenie už bolo staršie, a keď sa jej pýtala, čo sa jej stalo, povedala jej, že spadla.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.02.2021 uviedla, že asi 7

rokov býva v bytovom dome v XXXXXi na sídl. XXXXX XXXXX kde bývala aj p. XXXXX so synom XXXXX, pričom oni bývali v byte pod ňou. Prvé 2 roky čo tam bývala bolo všetko v poriadku a po tom, ako syn p. XXXXX skončil s prácou v XXXXX a už býval stále v byte svojej mamy, z bytu sa začal ozývať krik jej syna, buchot a plač p. XXXXX, čo sa dialo aj 2 až 3-krát za týždeň. Dodala, že syn XXXXX po p. XXXXX kričal a ona mu tak plačlivo odpovedala. Počas toho, ako syn p. XXXXX po nej kričal, niekedy započula niečo o peniazoch, ako keby od nej chcel peniaze. Ona XXXXX aj povedala, aby sa k mame správal lepšie, aby po nej nekričal a nebúchal v byte, pričom mala pocit, ako keby sa nad tým zamyslel a vôbec na toto nereagoval agresívne, ale napriek tomu sa to nezmenilo, búchal a kričal aj naďalej. Potvrdila tiež, že tak ku koncu ako tam bývala p. XXXXX, požiadala ju o požičanie peňazí asi 300 €, že syn XXXXX potrebuje niečo vyplatiť rodine, z čoho bola úplne šokovaná a peniaze jej nepožičala. Uviedla tiež, že keď sa p. XXXXX sťahovala z bytu, išla náhodou von a videla, ako jej syn XXXXX vyhadzuje veci do kontajnera, išlo o oblečky, perinu a nábytok, pričom p. XXXXX si chcela tie oblečky z kontajnera zobrať a vtedy na ňu na celú ulicu zjapal, že nič si nebudú odtiaľ brať a od kontajnera ju odtlačil.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 02.12.2020 uviedol, že niekedy začiatkom roku 2020 ho oslovil XXXXX, ktorý ho požiadal, či by sa nepostaral o jeho matku, či by jej nenosil obedy zo škôlky na XXXXX, že za to mu dá peniaze alebo stravné lístky. Od tej doby teda jeho matke nosieval obedy, bývala na XXXXX v obytnom dome č. XXXXX v XXXXX. XXXXX na 2. poschodí, pričom okrem tých obedov občas s ňou ako sprievod išiel napr. do kostola, nemocnice, na prechádzku alebo na kávu, dokonca ju niekoľkokrát sprchoval, párkrát ju sprchovali spolu s XXXXX. Uviedol, že on ju zvykol sprchovať okolo obeda a čo vie, tak XXXXX ju sprchoval vždy skoro ráno, lebo ráno chodil do práce do XXXXX a XXXXX mu vravela, že ju sprchoval násilím, že koľkokrát aj plakala. Potvrdil, že XXXXX mu spomínala, že na balkóne boli na vešanie 2 kovové príruby v tvare písmena "L", pričom jedna z týchto prírub sa uvoľnila a spadla XXXXX na hlavu. Uviedol tiež, že nevie kedy to bolo presne, keď mu volal XXXXX, aby prišiel do jej bytu, bolo to ku večeru, a keď prišiel, videl ako XXXXX bol rozčúlený a vykrikoval a behal z izby do izby s tým, že "ideme za XXXXX a vypýtame tie peniaze", pričom škaredo nadával, XXXXX plakala a mala na hlave na hornej časti krvavú ranu, z ktorej jej kvapkala krv, v záchode bol hodený toaletný papier od krvi, krv bola tiež vo vani. Potom XXXXX svoju mamu osprchoval vo vani a vtedy mu XXXXX hovorila, aby ju odtiaľ zobral preč, stonala, že ju hlava bolí a tiež mu povedala, že chce zomrieť, že sa jej nechce žiť. Približne po 3 mesiacoch od tohto mu XXXXX telefonoval, aby rýchlo prišiel do ich bytu, a keď vošiel do bytu, videl ako XXXXX rozhadzoval rukami, že babka nemá dôchodok, bol rozčúlený až nepričetný, lietal po byte ako šarkan a povedal mu, aby hľadal peniaze. XXXXX sedela na posteli a povedala mu slová: "tento somár má dve pomocné školy a zase ma zbil", pričom si v tom čase nevšimol žiadne zranenie. Uviedol, že dôchodok po byte hľadal asi 1,5 h, našiel ho pod plachtou v posteli, bolo tam asi 490 €, ktoré peniaze si zobral XXXXX s tým, že zaplatí nájomné. Na otázku obhajcu, či sa niekedy p. XXXXX mu sťažovala na syna odpovedal, že nikdy v živote sa na neho nesťažovala, volala ho XXXXX

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 07.12.2020 uviedla, že býva v paneláku na sídl. XXXXX XXXXX/XXXXX v XXXXX, kde na 2. poschodí bývala XXXXX spolu so synom, pričom z ich bytu asi 2-krát počula nejaký hluk, 1-

krát jej to pripadalo, ako keby mali problém s dverami, akoby odvrťavali zámok, vtedy XXXXX hlučnejšie rozprával, 2-krát počula hluk z jej bytu, čo bol krik XXXXX, ale nerozumela čo hovorí. Uviedla tiež, že niekedy v priebehu leta 2019 prišla ku nej XXXXX, aby jej požičala 20 € na autobus, že ide do nejakej dediny a vtedy si všimla, že mala monokel pod okom, pričom sa jej nepýtala, čo sa jej stalo.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 16.12.2020 uviedla, že spolu s manželom a synom bývajú v byte v XXXXX na sídl. XXXXX XXXXX kde sa pred necelými 2 rokmi nasťahovala staršia pani so synom. Potom, ako sa nasťahovali do bytu nad nimi, z bytu sa začali ozývať veľké kriky, ktoré sa ozývali o 02.00 h v noci až do rána do 05.00 h, potom bolo obdobie, kedy sa z bytu neozýval žiadny hluk, trvalo to asi 3-4 mesiace, potom to začalo nanovo, ten hluk začínal niekedy od 23.00 h a končil niekedy okolo 02.00 ráno, nebolo to už ale v kuse, ale s prestávkami. Ten pán vulgárne nadával svojej mame a tiež na ňu kričal, že smrdí, trvalo to pravidelne každú noc, potom na určité obdobie to prestalo. Ďalej uviedla, že viackrát v noci tú pani jej syn kúpil proti jej vôli, tak to aspoň vyznelo, že mu hovorí, že nechce ísť do tej vane a tiež 1-krát v noci sa stalo, že z bytu počula buchoty, on nadával, nebolo mu niekedy aj rozumieť, tiež kričal, že ho nemala porodiť, ona vtedy kričala "ľudia boží pomôžte mi, zabije ma" a potom z bytu počula buchoty, ako keby sa tam niečo rozbíjalo.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2020 uviedol, že jeho synovec XXXXX na základe zmluvy o prenájme bytu prenajal byt na sídl. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX, ktorý v priebehu roku 2019 platil nájomné včas a v plnej výške, dokonca sa stalo, že nájomné uhradil dopredu a prvé problémy s nájomným vznikli v mesiaci marec až apríl 2020, kedy nájomné nezaplatil včas, ale spolu s nájomným za nasledujúci mesiac, pričom posledná platba za nájomné prišla 06.11.2020. Uviedol, že XXXXX pri komunikácii bol vždy slušný, úctivý.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 16.12.2020 uviedla, že s priateľom XXXXX bývajú v prenajatom byte na sídl. XXXXX XXXXX, pričom tento byt susedí s bytom, kde býva stará pani so synom, ktorí bývajú v byte pod nimi. Uviedla, že z tohto bytu sa často ozývajú hádky, hádajú sa o peniaze, takéto niečo sa stalo viackrát a hádky sa ozývali skoro každú noc, aj cez deň, ale najmä v noci. Približne 2-krát do týždňa, možno aj častejšie, ráno okolo 04.00 h sa napúšťala do vane v tomto byte voda a potom počula ako tá pani hovorí, aby ju nekúpal, to sa stalo asi 2-krát, kedy hovorila, aby ju nekúpal. Na otázku obhajcu, že hádky boli aj o varení a o smrade v byte uviedla, že viackrát počula, že keď ten pán prišiel do bytu, tak niečo sa rozprávali, potom začali po sebe kričať, kde on hovoril, že tam je bordel, že to tam smrdí.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2020 uviedol, že s priateľkou XXXXX niekedy býva aj v byte na sídl. XXXXX XXXXXi, kde v byte pod nimi pravdepodobne býval syn s matkou, z tohto bytu sa ozývali hádky, bolo počuť občas aj vulgarizmy zo strany toho pána, ale nakoľko horšie počuje, nerozumel o čom sa hádajú.

Svedkyne XXXXX (bývalá manželka obv. XXXXX) a XXXXX (bývalá svokra obv. XXXXX) vo svojich výpovediach popísali obv. XXXXX ako veľmi dobrého človeka, ktorý by svojej mame nikdy neublížil. XXXXX potvrdila, že sa jej viackrát sťažoval, že po mame musel kričať, lebo je hluchá a potvrdila, že aj ku nej sa vždy



pekne správal a po ich rozvode si svoje priezvisko XXXXX zmenil na priezvisko XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.01.2021 uviedla, že od XXXXX kúpila byt na sídl. XXXXX XXXXX, pričom pri obhliadke bytu bola prítomná aj jeho matka, ktorá sa nejako moc nevyjadrovala, rozprávali sa o byte, o jeho kúpe, ukazovali im tam nejaké poškodenia a stav bytu a matka XXXXX sa jej nezdala, že by bola nejaká nepríčetná, že by nechápala o čo ide.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 12.01.2021 uviedol, že od r. 1991 býva v byte na sídl. XXXXX XXXXX, kde sa do susedného bytu nasťahovala p. XXXXX so synom XXXXX. Z tohto bytu občas počul zvýšený hlas aj p. XXXXX aj p. XXXXX, vie, že p. XXXXX bola prihluchlá, teda slabšie počula, nepočul o čom sa bavili, oni boli hlučnejší, keďže ona nepočula. Potvrdil, že po tom, ako sa nasťahovali do tohto bytu, začala si p. XXXXX chodiť k ním požičiavať peniaze, a to čiastky vo výške zhruba 50 € a tieto peniaze vždy vrátila. Uviedol, že za tú dobu, počas ktorej p. XXXXX so synom v byte vedľa nich bývali, nevidel, že by bola zranená a tiež nezaznamenal v paneláku, že by sa niekto na nich sťažoval, teda že by sa v ich byte dialo niečo zlé. Uviedol, že asi pred 2 rokmi sa z bytu odsťahovali, pri sťahovaní im pomáhal a p. XXXXX mu povedala, že majú zariadený byt, že XXXXX kúpil byt a tento je zariadený, že ona tam má všetko. Uviedol, že p. XXXXX bola na syna XXXXX naviazaná, nespomínala nič také, že sa nechce sťahovať, čo jej povedal syn, ona poslúchla, ona sa toho aj držala.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 16.02.2021 uviedla, že býva v byte na sídl. XXXXX XXXXX, kde sa niekedy v r. 2010 prisťahovali p. XXXXX so synom, pričom sa nasťahovali do susedného bytu. Uviedla, že p. XXXXX slabšie počula, preto sa aj so synom hlasno rozprávala. Občas počula, ako syn p. XXXXX nadáva, že nemôže nájsť nejaké svoje oblečenie, pravdepodobne, keď sa ponáhlal do práce, nepočula, že by nadával mame, iba že hrešil. Uviedla, že občas sa stalo, že syn p. XXXXX sa nemohol dostať do bytu a vtedy búchal na dvere, pričom predpokladá, že sa nemohol dostať do bytu preto, lebo p. XXXXX nechala v zámku kľúč a vtedy p. XXXXX nadával a búchal na dvere. Potvrdila, že p. XXXXX si chodievala ku nej požičiavať peniaze, tak 1-krát za mesiac, nebolo to od začiatku, ale možno posledný rok alebo dva roky. Chodievala požičiavať sumy vo výške 20 € až 50 €, tie peniaze jej vždy požičala a ona jej ich aj vždy vrátila.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 12.01.2021 uviedla, že asi pred 15 rokmi sa zoznámila s XXXXX, ktorá si od tej doby ku nej chodievala požičiavať peniaze, ktoré jej vždy vrátila, vie, že do bytu sa potom k nej nasťahoval aj jej syn, lebo mal nejaké problémy s manželkou. Uviedla, že naposledy bola XXXXX u nej niekedy v roku 2019, prišla ku nej do bytu a chcela požičať 2,50 € a vtedy si všimla, že je na tvári zranená, mala na nose aj pod okom modrinu, aj krvavé, a keď sa jej opýtala, čo sa jej stalo, povedala jej, že spadla. Uviedla, že XXXXX jej nikdy nepovedala, že by ju syn XXXXX bil, alebo sa k nej inak hrubo správal, ona o ňom vždy dobre hovorila.

Svedkovia XXXXX a XXXXX do zápisníc o výsluchu uviedli, že sú kolegovia v práci obv. XXXXX, ktorého poznajú ako dobráka, ktorý si svoje pracovné povinnosti vždy plnil tak ako mal a nikdy s ním nebol žiadny problém. Svedok XXXXX, ktorý

býval s XXXXX aj na ubytovni uviedol, že XXXXX by ani muche neublížil, často ho počul telefonovať, nevie, či s mamou, ale často do telefónu hovoril napr. "mama, zober si lieky, mami zapni si rádio, mama chod' si ľahnúť" a pod. a s mamou sa rozprával slušne, nenadával do telefónu. Zhodne uviedli, že nemajú o tom vedomosť, že by XXXXX mal nejaké finančné problémy, alebo že by mal dlhy.

Svedok XXXXX do zápisnice o výpovedi zo dňa 18.03.2021 uviedol, že obv. XXXXX pozná od r. 2016, spoznali sa v práci, podľa neho je svedomitý pracovník, svoje pracovné povinnosti si plnil dobre. Potvrdil, že v byte u XXXXX určitý čas aj prespával, asi 1 mesiac, a v tomto byte po celý čas bývala aj matka XXXXX, ktorý sa k matke správal slušne, nekričal po nej, nedošlo medzi nimi k žiadnemu konfliktu a jeho matka sa mu nikdy nestážovala, že by jej XXXXX ubližoval. Uviedol, že XXXXX sa mu sťažoval, že mal s nevlastnou sestrou nejaké problémy ohľadne peňazí., inak sa mu na peniaze nestážoval, nepožičiaval si od neho peniaze a nevie, že by si požičiaval peniaze od iných kolegov v práci. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či XXXXX hrával na výherných automatoch alebo užíval drogy, navštevoval erotické salóny a pod. uviedol, že to určite nie, on nehral žiadne automaty, nebral drogy a nevie, že by chodil do erotických salónov. Uviedol, že XXXXX si peniaze šetril, nebol taký, že keď mal peniaze, že by ich rozhadzoval. Uviedol, že nemôže byť pravda, že by bol hrubý ku svojej matke, o matku sa staral, a keď potrebovala niečo nakúpiť, tak on hneď išiel a on tiež chodieval s ním na tieto nákupy.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené znalecké posudky XXXXX XXXXX., znalca v odbore Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, ktorá vypracovala samostatné znalecké psychologické posudky vo vzťahu k obv. XXXXX a vo vzťahu k pošk. XXXXX.

Znalkyňa vo vzťahu k obv. XXXXX uviedla, že globálne intelektové schopnosti sa u obv. XXXXX nachádzajú v hraničnom pásme medzi normou a duševnou zaostalosťou ľahkého stupňa (CIQ=74 - pásmo subnormy); jednotlivé výkony v subtestoch sú relatívne vyrovnané. Verbálna zložka intelektu zodpovedá hraničnému pásmu subnormy (VIQ=74), rovnako aj performačná (CIQ=75), klinický nápadný rozdiel medzi nimi nie je zaznamenaný. Kognitívne funkcie (najmä pamäť, pozornosť, exekutívne funkcie, psychomotorické tempo) sú oslabené v porovnaní s normopopuláciou. Osobnosť obv. XXXXX je emočne aj sociálne nezrelá, simplexná, intelektovo subnormná, introvertná, na seba orientovaná, egocentrická, málo empatická, s deficitnou schopnosťou tolerovať záťaž (aj bežnú), s potenciálom k produkovaniu dezorganizovaného, afektívne ladeného a regresívneho (veku a situácii neprimeraného) správania, so sklonom k závislému vzťahovaniu sa voči osobám, ktoré mu saturujú jeho potreby a naplňajú očakávania. Osobnosť obv. XXXXX disponuje zníženým intelektovým potenciálom, je poznačená sociálnou aj emočnou nezrelosťou (sociálna neobratnosť, znížená senzitivita voči konvenčnosti, slabá schopnosť vhladu do sociálneho kontextu ako aj anticipácie situácie, zvýšená egocentrickosť, uprednostňovanie vlastných potrieb, nízka miera empatie, presúvanie zodpovednosti, chýbanie reálnejšieho sebanáhľadu), s deficitnou schopnosťou zvládania záťaže. Pre svoju celkovú nezrelosť sa dokáže primerane adaptovať len na vysoko štruktúrované situácie, ktoré sú pre neho zrozumiteľné, predvídateľné, s možnosťou uplatnenia známych, rutinných postupov. Tolerancia aj bežného stresového zaťaženia je problematická, prítomná je až chronická náchylnosť k dezorganizácii (čo má dopad na reagovanie a konanie obv.). Možno

predpokladať zvýšenú vulnerabilitu a impulzivitu v zložitejších, nejednoznačných situáciách, t.j. sklon k nepremysleným reakciám vyúsťujúcim do afektívneho vybitia. Pri rozhodovaní alebo riešení problémov býva neistý, nerozhodný, lavíruje medzi aktívnym a pasívnym prístupom k riešeniu, jeho ciele a aspirácie (ktoré sú vyššie než jeho 43 schopnosti) sú často zmarené, nerealizované, pri zníženej výdrži nasledovať svoj cieľ (čo môže prinášať pocit frustrácie a následne sa odraziť v neprimeranej reakcii). Pri bezradnosti, zlyhaní má sklony reagovať veku neprimeraným, regresno-infantilným spôsobom, čo však môže mať manipulatívnu konotáciu. V rámci interpersonálnej sféry sa u menovaného dostáva do popredia znížená schopnosť fungovať v zmysluplných vzťahoch, jeho citlivosť voči druhým je nízka. Absentujú znaky náklonnosti k druhým, znížená je ochota participovať na afiliatívnych, blízkych vzťahoch. Vo verbalizáciách sa môžu objavovať kritické a kritizujúce postoje voči okoliu (najmä pri prežívaní nespravodlivosti, krivdy, nedostatku, nenaplnenia potrieb), ktorými ventiluje svoju vlastnú nespokojnosť, frustráciu, hostilné pocity. Prezентация etických a morálnych hodnôt naznačuje, že tieto sú v základoch vnímané (vplyv faktorov výchovy a náboženstva), avšak nie vždy realizované pre nízku senzitivitu voči „správnosti“ a konvenčnosti konania, ako aj pre povahové črty a osobnostné limity obvineného (egocentricita, celková nezrelosť). Agresivita sa u obv. XXXXX nejaví ako jadrová črta osobnosti, nie je v jeho osobnostnej štruktúre zosilnená. Pomer medzi prosociálnymi (agresivitu brzdiacimi) tendenciami a premennými facilitujúcimi (podporujúcimi) agresívny prejav, je v rámci osobnosti vyrovnaný. Menovaný nereaguje a priori agresívne, avšak je u neho vyššie riziko agovania, teda impulzívneho jednania (vybitia afektu), pri ktorom nemožno vylúčiť agresívne prvky (čo zodpovedá stredne zvýšenému riziku problémového správania, ktoré je v rozpore so sociálnymi požiadavkami a kooperatívnymi situáciami). K takému konaniu dochádza na vrub deficitnej schopnosti zvládať záťaž, kedy prežívanie frustrácie z nenaplnených potrieb presahuje úroveň "zvládacích mechanizmov, ktorými jeho osobnosť disponuje. Záťažové sú pre neho komplexnejšie interpersonálne situácie (ktorých význam nevie komplexne, plne postrehnúť, resp. ich vníma skreslene, pre seba nekomfortne, obmedzujúco), ako aj pociťovanie frustrácie z nedostatku. Zosilnené sú u neho pocity zlosti a hnevu na svet, trpí pocitmi krivdy spojenými s prežívaním nespravodlivého zaobchádzania (či už domnelého alebo reálneho), čo sa manifestuje v prejavoch hostility (nepriateľského postoja) voči tým, ktorý toho majú „viac“. Projikuje svoju vlastnú hostilitu na druhých ľudí, čo môže rezultovať vo zvýšenej ostráživosti voči nim a ich pohnútkam, ako aj vo verbalizáciách, že druhí mu chcú nejakým spôsobom ublížiť. Obvinený XXXXX sa nestotožňuje s opismi činov (najmä správanie sa voči matke), ako sú uvedené vo výpovediach svedkov. Z psychologického hľadiska však popisované konanie v kontexte jeho osobnostných a interpersonálnych charakteristík, ako aj sociálno-vzťahového rámca zodpovedá skôr frustračnej, než motivačnej etiológii, t.j. motívom konania nie je ublížovať, ale ide skôr o výsledok nezvládnutých frustrácií z nenaplnených potrieb a očakávaní, ktoré môžu vyústiť do situačne nezvládnutých impulzov. Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne stíhaný, jeho osobnosť nie je kriminálne narušená, ani zasiahnutá výraznou osobnostnou patológiou, čo je prognosticky priaznivým znakom vzhľadom k jeho ďalšiemu vývoju.

Vo vzťahu k pošk. XXXXX znalkyňa uviedla, že globálne intelektové schopnosti u pošk. XXXXX sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Verbálna zložka intelektu dosahuje stredné pásmo ľahkej duševnej zaostalosti; performačná zložka je v hraničnom pásme subnormy. Možno konštatovať známky

deteriorácie intelektových schopností na báze organického procesu (ide o stredne ťažký stupeň kognitívnej poruchy, ktorá je ireverzibilná), čo má dopad na viaceré kognitívne domény (časopriestorová orientácia, pamäť, pozornosť, vizuálna diskriminácia, percepčno motorická koordinácia, kvalita myšlienkových operácií, úsudkové schopnosti, porozumenie sociálneho kontextu). Osobnosť je koartovaná, inhibovaná, stiahnutá, poznačená organickým procesom, deteriorovaná s oploštenou emotivitou, prevažujúcou introvertnou zložkou a narušenou schopnosťou odolávať záťaži, v rámci ktorej môže produkovať až dezorganizované správanie. Kládne dôraz na jednoduché, skôr praktické a neemocionálne stránky života. Na zmeny sa veľmi ťažko adaptuje. Prítomný je pocit nevykonnosti, menejcennosti, morbidity, avšak bez reálneho náhľadu na vlastné deficity. Pri oslabenom úsudku, pociťovaní frustrácie, neporozumeniu situačnému kontextu sa môžu objaviť prvky poruchového správania. Inak sa usiluje v bežných situáciách reagovať komfortne, za použitia rutinných naučených postupov. Sociálne sa javí ako nezrelá, s limitovanými sociálnymi zručnosťami, vo vzťahoch sa menej emočne angažuje, prítomné sú závislé tendencie, inklinuje k spoliehaniu sa na iných, čo sa týka vedenia, pomoci a podpory. Pociťuje sociálnu utiahnutosť, izolovanosť. K synovi XXXXX sa stavia málo kriticky, verbalizuje voči nemu pozitívny vzťah, ktorý nesie známky idealizácie a pripútania. V čase dobrej psychickej a fyzickej kondície možno predpokladať, že sa poškodená voči nemu vzťahovala viac protektívne, najmä pre jeho telesné obtiaže a psychické limity, s tendenciou uprednostňovať, realizovať, zabezpečovať napĺňanie jeho potrieb, a to aj v dospelom veku. Vzhľadom k intelektovým schopnostiam a závažne poškodeným kognitívnym funkciám, najmä mnestickým, možno konštatovať jej diskvalifikovanie zo schopnosti správne si zapamätať prežitý dej a následne ho spoľahlivo a komplexne reprodukovať. V aktuálnom psychickom prežívaní poškodenej XXXXX sa nemanifestujú známky depresívneho, úzkostného, ani fobického prežívania. Miera pociťovaného distresu neprekračuje normorozsah. U poškodenej neboli zistené psychopatologicky významné symptómy z okruhu somaticky prežívaného distresu. Subjektívne nepociťuje znížený záujem o okolité dianie, apatiu, či pocity beznádeje, smútku, ani významný pokles fyzickej či psychickej energie, rovnako sa u nej neobjavujú suicidálne ideácie, či pocit nezmyselnosti života. Nie sú zaznamenané prejavy silnej úzkosti, napätia, psychomotorického nepokoja, panikoformné stavy, či iracionálny strach neprimeraný pôsobiacemu podnetu. Nie je u nej zvýraznené paranoidné nastavenie, nedôvera ani hostilita voči okoliu. Nepodlieha pocitom menejcennosti, nedostatočnosti, sebaodsudzovaniu, či pocitom viny. Z interpersonálneho kontaktu neuniká smerom do izolácie za účelom vyhnutia sa úzkosti. Na základe uvedeného znalkyňa konštatovala, že u XXXXX nie sú prítomné negatívne následky, ktoré by boli vyvolané konaním obvineného voči nej, ani subjektívne žiadne negatívne vplyvy nepopisuje.

Vyšetrovateľ PZ znalkyňu XXXXX XXXXX. vypočul na zápisnicu o výsluchu znalca dňa 14.04.2021, pričom znalkyňa pri výsluchu v celom rozsahu zotrvala na svojom znaleckom posudku vo veci psychologického vyšetrenia pošk. XXXXX. Znalkyňa zároveň doplnila, že psychologickým vyšetrením sa neobjektivovala prítomnosť depresívneho, úzkostného, ani fobického prežívania u poškodenej, ktoré by priamo súviseli s poklesom jej fyzickej alebo psychickej energie a subjektívne ich menovaná ani nepopisovala. Súhrne možno konštatovať, že osobnosť poškodenej je zmenená chorobou, nie konaním obvineného. Zmeny afektivity, vplyvom konania obvineného sa neprejavili. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že poškodená bola

hospitalizovaná v roku 2017 kvôli cievno-mozgovej príhode, pričom je zaznamenaný úbytok mentálnych funkcií v roku 2019 a dá sa predpokladať, že tento súvisí s mozgovou príhodou a organickými zmenami centrálnej nervovej sústavy. Celkový intelektový výkon poškodenej sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, pričom možno konštatovať deterioráciu - úbytok intelektových schopností, čoho podkladom boli organické zmeny. Intelekt aj pamäť poškodenej sú vážne narušené, a to tak staropamäť ako aj novopamäť, čo vlastne výrazným spôsobom narušuje jej schopnosť správneho zapamätania si prežitého deja a následne spoľahlivo a komplexne ho reprodukovať. To znamená, že jednotlivé incidenty si nemusia adekvátne pamätať, časovo ich lokalizovať ani ukotviť do nejakých priestorových reálií, teda poškodená nevie relevantne popísať jednotlivé udalosti. U poškodenej je silná citová väzba na svojho syna, ktorá je prítomná od narodenia, avšak dynamika ich vzťahu, t.j. ako sa vyvíjal, nezodpovedá tzv. Štokholmskému syndrómu. Psychologickým vyšetrením sa nepreukázala psychická ujma, resp. psychické utrpenie, ktoré by pretrvávalo a malo vplyv na psychiku poškodenej v súvislosti s konaním obvineného, ktoré sa mu kladie za vinu. Znalčka tiež uviedla, že orientácia poškodenej v sociálnom priestore závisí od toho, či situácia je pre ňu v tej chvíli zrozumiteľná, inak môže reagovať dráždivším spôsobom, vo verbalizáciách až kritizujúco, odmietavo. Potvrdila, že poškodená má oslabený sluch a treba na ňu hovoriť hlasnejšie. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila k starostlivosti obvineného o matku, znalčka uviedla, že obvinený vyvíjal úsilie na zabezpečenie bazálnych potrieb svojej matky, avšak tie aj vzhľadom k jeho intelektu a schopnostiam neboli dostatočné.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené znalecké posudky XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorá vypracovala samostatné znalecké posudky k vyšetreniu duševného stavu obv. XXXXX a k vyšetreniu duševného stavu pošk. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX vyplýva, že znaleckým vyšetrením u obv. XXXXX v minulosti ani v súčasnej dobe neboli zistené prejavy duševnej poruchy alebo choroby v pravom zmysle slova (napr. typu psychózy). U menovaného je prítomná ľahká duševná zaostalosť, ktorá sa prejavuje oslabeným abstraktným a logickým uvažovaním, vcelku na dobrej úrovni má mechanickú pamäť a sociálne fungovanie. Osobnosť menovaného vykazuje znaky histriónskej osobnosti, a to v zmysle emočnej nezrelosti, preexponovaných emočných prejavov (sebadramatizácie) v záťaži, ale aj afektívnou labilitou pri zníženej tolerancii na stresogénnu záťaž, ďalej egoizmom a absenciou hlbších citových väzieb vo vzťahoch. Prítomné je aj manipulatívne správanie až tendencie využívať iných v záujme svojho egoizmu a pri uspokojovaní svojich záujmov a potrieb. Dôležitý je však fakt, že abnormita osobnosti nie je považovaná za chorobný proces. Na druhej strane povahová odchýlka nie je taká hlboká, aby jej nositeľ nebol schopný nahliadnuť na protiprávnosť svojho konania, a aby svoje konanie dokázal ovládať. V čase spáchania skutku boli u obvineného jeho rozpoznávacíe schopnosti zachované, teda dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Pokiaľ ide o jeho ovládacie schopnosti, tie vyhodnotila s prihliadnutím na ľahký intelektový deficit ako ľahko a forezne nevýznamne znížené. V sumáre bol obvinený schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie aj ovládať. Konanie obvineného v čase vyšetrovaného skutku nebolo chorobne ovplyvnené, bolo v súlade s črtami jeho osobnosti. Obvinený v čase

spáchania trestného činu mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a rovnako mohol svoje konanie ovládať. U skúmanej osoby znalkyňa nezistila prítomnosť Patologického hráčstva, ani prítomnosť syndrómu závislosti na návykových látkach, vrátane alkoholu. Z psychiatrického hľadiska znalkyňa nepovažuje pobyt menovaného na slobode za nebezpečný. Nakoľko v čase vyšetrovaného skutku nebolo konanie obvineného chorobne motivované, nenavrhuje žiadnu formu ochranného liečenia.

Zo záverov znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu svedkyne XXXXX vyplýva, že znaleckým skúmaním bola u nej zistená prítomnosť duševného ochorenia, a to demencia stredne ťažkého stupňa, ktorá vznikla na podklade vaskulárnych zmien a pravdepodobne aj degeneratívnych zmien CNS. Podľa zdravotnej dokumentácie boli zachytené známky organického psychosyndrómu s údajmi o zabúdaní a so zvýrazneným úbytkom kognitívnych funkcií u menovanej v roku 2019, kedy ju príbuzní našli blúdiť v okolí jej bydliska. Dementný syndróm sa u menovanej prejavuje nerovnomerným postihnutím psychických funkcií s narušením najmä pamäťových a intelektových schopností. U vyšetrovanej osoby je narušená časová a miestna orientácia, procesy myslenia sú spomalené, oslabená je chápacosť, narušený úsudok. Výrazné je postihnutie pamäťových schopností a procesov učenia, kde je prítomný deficit až stredne ťažkého stupňa (potvrdený aj vyšetrením Mini-mental status). Porucha vizuálne priestorových schopností. Oblasť plánovania, organizovania a uvedomovania si možných následkov jednotlivých aktivít, je vzhľadom k dementnému syndrómu výrazne narušená. Jej konanie môže byť neuvážené bez domyslenia možných rizík a následkov. Osobnosť menovanej je zmenená dementným procesom, vyžaduje dohľad a usmernenie druhou osobou. Do budúca sa dá predpokladať progresia úbytku kognitívnych schopností ako aj celkovej funkčnosti menovanej. Nakoľko je u menovanej prítomný dementný syndróm, jej úsudky sú chorobne zmenené, preto je jej výpoveď nespoľahlivá. Následkom kognitívneho deficitu má aj podstatne zníženú schopnosť správne vnímať aj reprodukovať prežitú udalosť. S ohľadom na zdravotný stav svedkyne XXXXX znalkyňa neodporúča jej účasť na trestnom konaní, nakoľko by to znamenalo pre ňu zvýšenú stresogénnu záťaž a navyiac by danému úkonu nerozumela. Je dezorientovaná časom, miestom a situáciu chápe len parciálne. Svedkyňa nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť (písm. a/), bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania (písm. b/), nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobiteľ jej poškodiť jej zdravie (písm. c/), neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má

právo užívať (písm. e/) a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Vykonaným dokazovaním v trestnej veci obv. XXXXX bolo zistené, že konanie obv. XXXXX voči pošk. XXXXX nemožno považovať za konanie, uvedené v citovanom ustanovení § 208 ods. 1, pod písmenami a/, b/, c/ a e/, ktorým by spôsobil blízkej osobe - svojej matke, fyzické alebo psychické utrpenie. S prihliadnutím na znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie možno ustáliť, že poškodenej XXXXX nebolo konaním obv. XXXXX spôsobované fyzické utrpenie ani psychické utrpenie, k úbytku kognitívnych a mentálnych funkcií u nej došlo v súvislosti s cievnou- mozgovou príhodou. Táto zmena a pribúdajúci vek pravdepodobne aj ovplyvnila správanie sa poškodenej XXXXX, ktorá sa stala závislejšou na pomoci obv. XXXXX, ktorý vzhľadom k svojmu intelektu a schopnostiam nedokázal dostatočne zabezpečiť potreby svojej matky, čím s prihliadnutím k jeho osobnosti dochádzalo k jeho impulzívnemu konaniu, zrejme aj vo vzťahu k matke, pričom ale nemožno opomenúť, že u obv. XXXXX nebola znaleckým dokazovaním zistená agresivita ako jadrová črta jeho osobnosti. Z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty zločinu, za ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, by bolo potrebné zistiť a ustáliť, že konanie obv. XXXXX voči pošk. XXXXX, a to z pohľadu jeho sústavnosti, bezohľadnosti, hrubosti, bolestivosti poškodená XXXXX pociťovala ako fyzické alebo psychické utrpenie. Zo znaleckého posudku znalkyne v odbore psychológie XXXXX XXXXX, PhD., ktorá vykonala psychologické vyšetrenie pošk. XXXXX a následne ani z výsluchu znalkyne ale nevyplýva, že by konaním obv. XXXXX bolo pošk. XXXXX spôsobované psychické alebo fyzické utrpenie a možno ustáliť, že skutok, za ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, nevykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/, e/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., ale ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, zabezpečených v priebehu vyšetrovania a zhodnotení osoby obv. XXXXX, ktorý doposiaľ nebol odsúdený za žiadny trestný čin a nebol postihnutý ani za priestupok, som dospela k záveru, že hrubé správanie sa obv. XXXXX voči svojej matke XXXXX, ktoré nedosahuje trestno-právnu intenzitu, je v rozpore so zásadami občianskeho spolunažívania a mohlo by byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová  
prokurátorka