



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 837/16/3306-28
EEČ: 2-26-52-2018

Považská Bystrica 12.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Ostrava, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.04.2002, právoplatného dňa 30.05.2002 sumou vo výške 500,- Kč mesačne a následne na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2016, právoplatného dňa 22.03.2017, sumou vo výške 90,- €, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od februára 2016 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že poberal invalidný dôchodok z Českej republiky a zároveň si privyrábal na základe dohôd o pracovnej činnosti, na výživu svojej dcéry v Púchove a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, o svoju dcéru sa vôbec nezaujímal, čím mu za obdobie od mesiaca február 2016 do mesiaca február 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.509,53 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 21.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 30.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol povinný ako otec podľa Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu v Ostrave, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.04.2002, právoplatného dňa 30.05.2002, prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, XXXXX ktorá bola týmto rozsudkom zároveň zverená do výchovy matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, výživným vo výške 500,- Kč k rukám matky XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, túto vyživovaciu povinnosť si v období mesiaca február 2016 vrátane až do decembra 2016 vrátane neplnil, čím mu za kritické obdobie vznikol dlh voči XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, toho času bytom XXXXX, ul. XXXXX, vo výške 5.500,- Kč, (203,55 €), pričom v sledovanom období do 01.12.2016 poberal invalidný dôchodok z Českej republiky vo výške 8.700,- Českých korún (321,97 €) mesačne.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX si pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca február 2016 až do konca januára 2018.

Dňa 30.01.2018 bol do zápisnice o výsluchu obvineného vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že vyživovaciu povinnosť si neplnil tak ako mu bolo stanovené rozsudkami príslušných súdov. Uviedol však, že od septembra 2016 manželke zasielal výživné pravidelne, a to vo výške 20,- € mesačne. Zároveň dodal, že dlžné výživné ku koncu januára 2018 dodatočne uhradil v plnej výške.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 20.02.2018 potvrdila, že dlžné výživné za kritické obdobie, teda od mesiaca február 2016 až do konca mesiaca február 2018 bolo uhradené v plnej výške a obv. XXXXX nemá na výživnom žiadne podlžnosti. Uviedla, že postupne jej bolo uhradené dlžné výživné, a to dňa 27.03.2017 vo výške 240,- €, v auguste 2017 110,- €, septembri 2017 250,- €, októbri a novembri 2017 po 220,- €, v decembri 2017 250,- €, v januári 2018 260,- € a vo februári 2018 300,- €, Ku dňu jej výsluchu je teda uhradené výživné v plnej výške, a to aj za mesiac február 2018. Dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich dcéru XXXXX, dcéra

hmotnou núdzou netrpela.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojej dcére v období od mesiaca február 2016 do mesiaca január 2018 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka