



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 456/16/3306-29
EEČ: 2-26-52-2017

Považská Bystrica 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, čo v presne nezistenom čase v Beluši, okres XXXXX, nezisteným spôsobom si neoprávnene zadovážil pre vlastnú potrebu 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, túto pri sebe neoprávnene prechovával do 04.50 h. dňa 31.05.2016, kedy v obci XXXXX, na ulici XXXXX, okres XXXXX, v areáli bývalého majera v budove bývalej spoločnosti TEXIMP, XXXXX, po výzve 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, a následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín o hmotnosti 0,50 g, s obsahom 115 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 23 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá

najmenej trom obvykle jednorázovým dávkam na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXXPU-PB-2016 zo dňa 31.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že páchatel dňa 31.05.2016 v čase o 04.50 h v obci XXXXX, na ulici XXXXX, v areáli bývalého majera v budove bývalej spoločnosti TEXIMP, okres XXXXX, mal pri sebe vo vrecku nohavíc zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti aj s obalom 2,6 g, ktorú prechovával pre vlastnú potrebu, pričom nebolo vylúčené, že ide o omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2016 zo dňa 30.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 31.05.2016 v čase o 04.50 h v obci XXXXX, na ulici XXXXX, okres XXXXX, v areáli bývalého majera v budove bývalej spoločnosti TEXIMP, XXXXX, mal pri sebe vo vrecku nohavíc zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti aj s obalom 2,6 g, ktorú neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, pričom znaleckým posudkom KEÚ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o 0,50 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 23,0 % hmotn. (bázy) – 115 mg čistej látky metamfetamínu, čo pri uvedenej váhe a obsahu metamfetamínu predstavuje najmenej 3 obvykle jednorázové dávky na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORPXXXXX/PU-PB-2016, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania v rámci dokazovania, boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania

a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2016/1778, znalecký posudok znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, Odvetvia psychiatrie – XXXXX o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 06.04.2017 vyplýva, že samotnému skutku, ktorý je mu kladený za vinu, predchádzalo jeho asi trojdňové pitie alkoholu kombinované s používaním tej drogy – metamfetamínu, ktorú si miešal do pitia – alkoholu. Nevedel uviesť odkiaľ danú drogu mal, nakoľko si na to nepamätal. Poukázal na to, že s ním požívalo alkoholické nápoje viacero osôb, ktorých mená a ani bližší popis uviesť nevedel. Pravdepodobne niektorá z týchto osôb u neho nechala alebo mu dala danú drogu. Ďalšie udalosti si pamätá len útržkovito, mal ťažké halucinácie, počas ktorých videl mŕtvoly a vraždiacich ľudí. Nevedel uviesť ako k nemu prišli policajti a čo sa dialo. Uviedol, že je alkoholik, ale nie je narkoman. Drogy nikdy predtým ani potom neužíval, ani si ich nekupoval a už vôbec ich nepredával. Toto bola jeho prvá skúsenosť s drogami. To čo prežil boli strašné halucinácie a skutočne už nechce nikdy zažiť to, čo sa stalo a drogy už nikdy viac brať nebude.

XXXXX okrem vlastného doznanie zo spáchania predmetného skutku je usvedčený aj výpoveďou svedka XXXXX, príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 31.03.2017 uviedol, že dňa 30.05.2016 vykonával nočnú službu v čase od 19.00 h do 07.00 h dňa 31.05.2016 spoločne s kolegom XXXXX. V čase okolo 04.35 h boli vyslaní operačným dôstojníkom operačného strediska Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde na mieste stanicu RZP mal prísť muž a oznámiť, že v Beluši, na ul. XXXXX, v areáli bývalého majera mal niekto niekoho zabiť. Po príchode do bývalého majera v Beluši vybehol proti nim muž, neskôr stotožnený ako XXXXX, ktorý im tvrdil, že v budove sa nachádza mŕtvola a tiež ďalšie osoby, ktoré mali tú osobu zabiť. Poukázal na to, že po tomto prezreli celý objekt bývalej spol. TEXIP XXXXX a nenašli nič. Počas prehliadky opakovane XXXXX ukazoval na prázdne miesta s tým, že im hovoril, že tam je jeden z nich, rovnako im ukázal miesto, kde mala byť údajne mŕtvola, ale nič nenašli. Následne vykonávali úkony k zisteniu totožnosti danej osoby, teda XXXXX a vyťažovali ho k okolnostiam, ktoré ho viedli k danému oznámeniu. Počas rozhovoru sa XXXXX opýtali, či nie je pod vplyvom alkoholu resp. omamných alebo psychotropných látok, nakoľko jeho správanie tomu nasvedčovalo, kedy im XXXXX uviedol, že je pod vplyvom omamnej látky. Ďalej uviedol, že sa XXXXX opýtali či má pri sebe nejaké drogy, na čo povedal, že áno, a po zákonom poučení ho vyzvali, aby im drogy dobrovoľne vydal. Po tomto XXXXX vytiahol z vrečka nohavíc zatavenú striekačku, ktorú im dobrovoľne vydal.

Uvedené skutočnosti boli potvrdené i výpoveďou svedka XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 31.03.2017.

Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou zo dňa 31.05.2016 vyplýva, že obv. XXXXX dňa 31.05.2016 v čase o 04.50 h podľa § 89 ods. 1 Tr. por. a po zákonom poučení o práve nepriznať sa k spáchaniu trestného činu a neprispieť žiadnym spôsobom k svojmu obvineniu dobrovoľne vydal zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti aj

s obalom 2,6 g.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/1778 vyplýva, že v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín o hmotnosti 0,50 g, s obsahom 115 mg absolútneho metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 23 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej trom obvykle jednorázovým dávkam na použitie, pričom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Zhodnotením výsledkov skráteného vyšetovania v trestnej veci obv. XXXXX som zistila, že v danej trestnej veci bol skutkový stav zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom vyhodnotením dôkazov a konania obv. XXXXX, som dospela k záveru, že v priebehu prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX svojim protiprávnym konaním zo dňa 31.05.2016 naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák..

Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 0Tp/XXXXX/2016 zo dňa 02.09.2016 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, znalcom z odboru psychiatrie.

V tomto trestnom konaní bol znalcom z Odboru zdravotníctva a farmácie, Odvetvia psychiatrie – XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 2/2017 o duševnom stave obv. XXXXX. V záveroch tohto znaleckého posudku znalec uviedol, že u obv. XXXXX preukázal závislosť od alkoholu so známkami chronicity. V čase spáchania trestného činu išlo u obv. XXXXX o stav ťažkej niekoľkodňovej kombinovanej intoxikácie psychoaktívnymi látkami (alkohol, metamfetamín – pervitín) s pridruženými psychotickými príznakmi. V rámci uvedenej ťažkej intoxikácie psychoaktívnymi látkami sa u obv. XXXXX prejavili závažné symptómy psychotického charakteru ako sú scénické zrakové halucinácie a bludové predstavy, následkom ktorých došlo u obvineného k dezintegrácii jeho psychických funkcií a správania s následným výrazným narušením kontaktu s realitou, stratou úsudku a kritickosti, s neschopnosťou uvedomiť si možné dôsledky svojho konania. V dôsledku tejto intoxikácie nemohol obv. XXXXX v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Pobyt obv. XXXXX je možné považovať za nebezpečný pre spoločnosť v tom zmysle, že pokiaľ bude pokračovať v zneužívaní alkoholu nie je možné vylúčiť, že v stavoch opitosti bude vyhľadávať, prechovávať a zneužívať aj nelegálne drogy, a tak pokračovať v trestnej činnosti. Preto znalec odporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia v ústavnej forme obv. XXXXX. Na základe spisovej a zdravotnej dokumentácie a údajov, ktoré obvinený uviedol pri znaleckom vyšetrení znalec u obvineného XXXXX nepreukázal pravidelné zneužívanie iných nelegálnych návykových psychoaktívnych látok a závislosť od nich.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu prítomnú dňa 31.05.2016, teda v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania činu inak trestného teda u obv. XXXXX absentovala rozpoznávací schopnosť aj ovládacia schopnosť, preto obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu inak trestného, za ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie, pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Grittersová
prokurátorka