



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 362/17/3306-29
EEČ: 2-26-54-2018

Považská Bystrica 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1005/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX bola dňa 10. marca 2017 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to vystavením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste pod evidenčným XXXXX

1.) dňa 29. marca 2017 asi o 10.15 h v predajni XXXXX, XXXXX v Pov. Bystrici odcudzila 2 ks čokoládových figuriek zajaca v hodnote 1,39 € za kus, 2 ks čokoládových figuriek barančeka v hodnote 1,79 € za kus a balenie syra Karička 250 g v hodnote 1,79 € takým spôsobom, že v priestoroch predajne postupne z predajných regálov do svojho nákupného košíka vložila väčšie množstvo tovaru, z ktorého si následne vyššie uvedený tovar vložila pod blúzku, ktorú mala oblečenú a

cez pokladničnú zónu prešla bez zaplataenia za tento uschovaný tovar, pričom zaplatila len za tovar, ktorý mala v nákupnom košíku, čím spôsobila odcudzením vecí spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu celkom 8,15 €,

2.) dňa 15. novembra 2017 asi o 14.37 h v priestoroch Domu služieb, na sídlisku XXXXX XXXXX v Považskej Bystrici odcudžila adventný veniec v hodnote 17,90 €, ktorý bol vystavený spolu s ďalším tovarom pred vchodom do predajne kvetinárstva XXXXX - XXXXX, takým spôsobom, že veniec si vložila do igelitovej tašky a bez zaplataenia s ním chcela z budovy domu služieb odísť, pričom bola zastavená vedúcou predajne, čím spôsobila odcudzením vecí živnostníkovi XXXXX, podnikajúcemu pod obchodným menom XXXXX - XXXXX s miestnom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu 17,90 €

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-221/PB-PB-2017 zo dňa 26.04.2017 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v bode 1.) výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na základe uznesenia ČVS:ORP-648/PB-PB-2017 zo dňa 15.11.2017 o začatí trestného stíhania vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania, uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 29.11.2017 vzniesol za tento trestný čin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v bode 2.) výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-221/PB-PB-2017 zo dňa 12.12.2017 spojil vyššie uvedené trestné veci obv. XXXXX na spoločné konanie.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX za vyššie uvedené trestné činy.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, práve naopak vo veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ zadokumentoval skutkový stav veci najmä výpoveďami obv. XXXXX, výpoveďami splnomocnencov poškodených, konkrétne XXXXX, ako splnomocnenkyne pošk. spoločnosti XXXXX . a XXXXX, ako splnomocnenkyne pošk. živnostníka XXXXX, výpismi z obchodného a živnostenského registra, zápisnicou o vydaní vecí - kamerového záznamu zachytávajúceho priestor miesta činu v bode 2.) uznesenia a vyhotovením príslušnej fotodokumentácie z tohto kamerového záznamu v inkriminovanom čase, fotokópiou bloku na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXX a záznamu o vybavení tohto

priestupku v blokovom konaní, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.08.2017 o obmedzení XXXXX v spôsobilosti na právne úkony a ďalšími listinnými dôkazmi.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že obv. XXXXX spáchala oba skutky, ktoré sú jej kladené za vinu, a to spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a toto jej konanie napĺňa všetky znaky dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Obvinená sa vo svojich výpovediach k obojm skutkom priznala a ich priebeh podrobne popísala spôsobom zhodným s opisom skutkov vo výroku tohto rozhodnutia, pričom z trestnej činnosti bola jednoznačne usvedčená aj výpoveďami splnomocnencov poškodených, ktorými bola priamo pri trestnej činnosti pristihnutá.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obv. XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.08.2017 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony konštatovaním, že nie je spôsobilá nakladať s majetkom, preberať finančnú hotovosť, uzatvárať zmluvy, nakupovať tovar na splátky a samostatne konať pred úradmi, štátnou správou a súdmi a samostatne nakladať s finančnou hotovosťou vo výške prevyšujúcej sumu 50,- € mesačne. V kontexte s výpoveďami obvinenej, v ktorých okrem iného uviedla, že pri oboch skutkoch mala nutkanie tovar odcudziť, hoci mala pri sebe hotovosť na jeho zaplatenie, pričom takéto nutkanie sa u nej stratilo po tom, čo vysadila liek Azilect, ktorý dlhodobo užívala, uvedené skutočnosti vzbudili dôvodné pochybnosti o pričetnosti obvinenej. Na príkaz sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX boli postupne do konania pribratí znalci z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX, ktorí vo veci vypracovali znalecké posudky. Dôvodnosť opätovného pribratia znalca z uvedeného odboru, v tomto prípade XXXXX do konania vyplynula zo skutočnosti, že obvinená sa po vypracovaní znaleckého posudku XXXXX dopustila ďalšej obdobnej trestnej činnosti, ktorá nebola predmetom pôvodného znaleckého posudku, ako aj z toho, že XXXXX vo svojom pôvodnom posudku nereagoval na skutočnosti, ktoré obv. XXXXX uviedla až následne vo svojich výpovediach v procesnom postavení obvinenej. Potreba opätovného vypracovania uvedeného znaleckého posudku bola odôvodnená aj skutočnosťou, že XXXXX vypracoval na XXXXX znalecký posudok aj v civilnom konaní Okresného súdu XXXXX o obmedzení XXXXX v spôsobilosti na právne úkony sp. zn. XXXXX

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX jednoznačne vyplýva, že u obv. XXXXX diagnostikoval Ťažkú organickú poruchu osobnosti zmiešanej etiológie (degeneratívne zmeny mozgu - kortikálna atrofia, dlhoročné zneužívanie benzodiazepínov v minulosti, parkinsonova choroba), ktorá sa okrem iného prejavuje aj nekontrolovaným impulzívnym správaním s ľahkým podliehaním momentálnym popudom a jej správanie je centrálne zamerané na uspokojovanie vlastných egoistických potrieb bez ohľadu na možné následky. Jej schopnosť úsudku a kritickosti myslenia je výrazne narušená, s obmedzením schopností predpokladať vývoj situácií, ako aj možné následky svojho konania. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinená nedokázala odolať svojim impulzívnym podnetom získať vec, ktorá sa jej páčila a nedokázala svoje správanie ovládať. Hoci si uvedomovala, že sa dopúšťa protispoločenského konania, nedokázala doceniť dosah tohto konania a možné následky pre svoju osobu. Rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase spáchania činu boli teda podstatne znížené, pričom jej schopnosti ovládacie boli v

tejto súvislosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 Tr. zák. postačí na konštatovanie o nepríčetnosti páchatela jednoznačný záver o nedostatku rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, ktorých absencia nemusí byť teda daná súčasne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
prokurátor