



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 304/16/3306-26
EEČ: 2-26-54-2016

Považská Bystrica 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2016 okolo 22.00 h v rodinnom dome č. XXXXX, na schodoch pivničných priestorov domu, pod vplyvom alkoholu, najskôr nadával svojej dcére XXXXX, že je psychopat, beštia a satan, pýtal sa jej či ju má zabiť, chytil jej obe ruky v oblasti nad laktami, čím jej roztrhol rukávy na tričku, následne ju chytil za krk a škrtil ju, pričom sa jej vyhrážal, že sa jej zbaví a nadával jej, že je beštia, hajzel a odpad, po tom ako sa mu XXXXX vytrhla a vybehla do svojej izby na poschodí, kde sa zamkla, bežal za ňou, búchal na dvere a kričal, že ju zabije a potom zabije aj seba, že už má napísaný rozlúčkový list, následne keď počul, že XXXXX zavolala políciu, tak opätovne búchal na dvere jej izby a vyhrážal sa jej zabitím,

pričom uvedené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho intenzitu, charakter vyhrážok, a spôsob podania vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica, uznesením ČVS:ORP-259/PB-PB-2016 zo dňa 06.04.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a následne uznesením ČVS: ORP-259/PB-PB-2016 zo dňa 07.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že dňa dňa 06.04.2016 okolo 22.00 h v rodinnom dome č. XXXXX, na schodoch pivničných priestorov domu, pod vplyvom alkoholu, najskôr nadával svojej dcére XXXXX, že je psychopat, beštia a satan, pýtal sa jej či ju má zabiť, chytil jej obe ruky v oblasti nad laktami, čím jej roztrhol rukávy na tričku, následne ju chytil za krk a škrtil ju, pričom sa jej vyhrážal, že sa jej zbaví a nadával jej, že je beštia, hajzel a odpad, po tom ako sa mu XXXXX vytrhla a vybehla do svojej izby na poschodí, kde sa zamkla, bežal za ňou, búchal na dvere a kričal, že ju zabije a potom zabije aj seba, že už má napísaný rozlúčkový list, následne keď počul, že XXXXX zavolala políciu, tak opätovne búchal na dvere jej izby a vyhrážal sa jej zabitím,

príčom uvedené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho intenzitu, charakter vyhrážok, a spôsob podania vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som návrh povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-259/PB-PB-2016 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por. je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkyňa – pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obv. Izingerom a svedkyňou – pošk. XXXXX. Poverený príslušník PZ zabezpečil listinné dôkazy: znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie k duševnému stavu pošk. Izingerovej, lekársku správu o pošk. Izingerovej, úradný záznam hliadky PZ, záznam o dychovej skúške na alkohol, správy o obvinenom Izingerovi, výpis z centrálnej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a iné.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 08.04.2016 jednoznačne poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Uviedol, že dňa 6.4.2016 vo večerných hodinách asi po pol deviatej bol v pivnici, v kotolni, kde má kuchynskú linku, chladničku a všetky potrebné veci ako v kuchyni a pripravoval si večeru. Mal pootvorené dvere, ktorými vošla jeho dcéra XXXXX a pýtala od neho aviváž, ktorú mu dala deň pred tým. Povedal jej, že aviváž, ktorá mu dala, išlo asi o deci aviváže, už nalial do fľaše, v ktorej mal svoju aviváž. Potom sa otočila k jeho prášku na

pranie a vzala si z neho do odmerky. Povedal, že nech jej ho dá naspäť, že ho má málo a aby odišla z tej miestnosti von. Uviedol, že ona sa zdráhala a nechcela odísť. Chytil ju preto za obe ramená a tlačil z miestnosti von, pričom jej kľudne rozprával, aby odišla preč, lebo ju tam zamkne a nechá, lebo chcel ísť odtiaľ preč a tú miestnosť si zamyká. Priznal, že ako ju držal za ramená, tak sa mykla a pri tom jej roztrhol rukáv tenkého čierneho trička s dlhým rukávom, ktoré mala oblečené, pričom ale uviedol, že spolu nezápasili, ale tým jej trhnutím tričko povolilo. Uviedol tiež, že potom ho kopla do rozkroku, vytrhla sa mu a vybehla hore po schodoch. Vtedy boli už z tej jeho miestnosti von, zamkol dvere a vyšiel von z domu, lebo sa chcel ukludniť. Asi po piatich minútach sa vrátil dnu s úmyslom, že zavolá policajtov alebo na číslo 112. Keď vošiel do domu, tak dcéra nebola dole v pivnici a ani v obývačke na prízemí a tak si domyslel, že je vo svojej izbe na poschodí. V obývačke si vzal telefón z pevnej linky a zavolať na č. 112, čo mu poradila riaditeľka krízového centra v Považskej Bystrici na SNP s tým, aby povedal, že dcéra XXXXX je psychiatricky chorá a robí problémy, aby niekoho poslali. Jednoznačne poprel, že by sa dcére vyhrážal zabitím, že by použil vulgárne slová uvedené poškodenou a že by za dcérou bežal po schodoch k jej izbe, búchal na dvere izby a opätovne sa jej vyhrážal zabitím. Uviedol, že ani v minulosti sa voči svojej dcére XXXXX nesprával agresívne, nikdy ju fyzicky nenapadol a ani sa jej nevyhrážal zabitím. Poprel tiež, že by sa agresívne správal voči svojmu vnukovi, synovi pošk. XXXXX. Celé obvinenie zo strany jeho dcéry označil ako vymyslené. Poprel, že by vo zvýšenej miere požíval alkohol, uviedol, že pije iba pivo, ktoré si občas dá aj cez deň. Ku krízovému centru, kde bola jeho dcéra uviedol, že vo februári 2016 tam aj so synom bola, dôvod na to podľa neho nemala. Asi po dvoch dňoch, čo tam bola, mu ona sama volala z centra, aby po nich prišiel, že chcú ísť domov. Prišiel teda po nich na aute a cestou domov sa mu dcéra vyhrážala, že jej povedali, že keby niečo, aby hneď volala políciu, že si ho odveľú. To sa mu nezdalo a za hlavnou križovatkou v Pov. Bystrici sa otočil a vrátil sa do krízového centra, kde mu povedali, že nikto jej nič takého neporadil. Záverom svojej výpovede uviedol, že jeho dcéra sa v minulosti liečila na psychiatrii, bola hospitalizovaná v Pov. Bystrici, lebo mala psychické problémy a poruchy správania, potom sa liečila ambulantne u XXXXXj a naposledy bola v liečebni vo Veľkom Záluží, a to v roku 2007. Od tej doby nebola liečená, nevedel uviesť či brala nejaké lieky, ale podľa jeho názoru by sa liečiť mala. Uviedol, že dcéru a jej syna živí on, dcéra, napriek tomu, že to tak prezentuje, sa od neho v skutočnosti nechce odsťahovať, lebo jej to tam vyhovuje.

Svedkyňa – pošk. XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 08.04.2016 popísala skutok v podstate tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Svoju výpoveď zmenila iba v tom, že pri dverách jej izby sa jej obvinený už nevyhrážal zabitím, ale tým, že jej ide zariadiť sanitku, že ju zničí. Popisovala tiež agresívne správanie sa obvineného voči nej v minulosti. Uviedla, že obvinený je veľmi agresívny, a to najmä keď si vypije, že na neho už v minulosti volala políciu, ale že policajti uverili jemu. Spomenula, že dňa 06.02.2016 bol obvinený taký agresívny a psychicky útočil na je syna, že so synom odišla do krízového centra v Pov. Bystrici. Domov sa vrátili dňa 09.02.2016, nakoľko si myslela, že otec už bude ukludnený. Záverom svojej výpovede uviedla, že agresívne správanie obvineného sa stupňuje, najmä vo večerných hodinách, keď si vypije, a to odkedy sa vrátil z Nemecka, čo bolo začiatkom roka 2016. Správa sa k nej a jej synovi ponižujúco, nadáva im, že sú špiny, blázni a satani, že ich raz zabije, že ich

všetci nenávidia, že si požičia od uja, švagra matky poškodenej, XXXXX, pištoľ a zabije ju. Má z neho strach a bojí sa aj o svojho syna.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 08.04.2016 uviedol, že nebol svedkom incidentu, ktorý je predmetom trestného stíhania. Dozvedel sa o tom od druhej dcéry obvineného, XXXXX, ktorá mu to oznámila telefonicky. Uviedol, že je švagram obvineného. Obvinený žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou XXXXX a jej synom XXXXX. Uviedol, že XXXXX nepracuje, mala psychické problémy a v súvislosti s tým bola hospitalizovaná v Bratislave aj v Pov. Bystrici. Vedel, že medzi XXXXX a obvineným sú napäté vzťahy, nikdy však nebol svedkom nadávania, osočovania, vyhrážania či fyzického napadnutia XXXXX so strany obvineného. Uviedol, že obv. XXXXX mu veľakrát rozprával, že ťahá celý dom, že XXXXX je doma a nikde nepracuje, že má psychické problémy a často mu hneď od rána vulgárne nadáva a vyhráža sa mu, že ho dá zbiť jej kamarátmi. Uviedol tiež, že v minulosti k nemu obv. XXXXX prišiel rozrušený, že mu zas XXXXX niečo povedala, a tak radšej odišiel z domu. Jednoznačne poprel, že by mal vedomosť o tom, že by si obv. XXXXX chcel od neho požičať pištoľ, aby ňou zabil XXXXX, na pištoľ sa ho nikdy ani nepýtal. K požívaniu alkoholu obv. Izingerom uviedol, že občas si dá pivo, tvrdý alkohol nepije, do krčmy nechodí, skôr si kúpi pivo v obchode a doma ho vypije.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 08.04.2016 uviedla, že k skutku zo dňa 06.04.2016 sa nevie vyjadriť, nakoľko nebola pri tom. Býva v dvojdome, ktorý je jednou stenou spojený s domom, v ktorom býva obvinený so svojou dcérou XXXXX a vnukom. K spolužitiu obv. XXXXX s dcérou XXXXX uviedla, že je z toho nešťastná celá rodina, pretože XXXXX vyvoláva konflikty, je chorá, mala by sa liečiť, avšak to ona odmieta. XXXXX charakterizovala ako starostlivého otca, ktorému nie je čo vytýkať, pretože sa stará o celú domácnosť, a to aj po finančnej stránke, stará sa o chalupu, varí a dokonca spláca ešte aj dlžoby čo si XXXXX narobila za telefonovanie. Uviedla, že nikdy nepočula, že by sa obv. XXXXX svojej dcére vyhrážal, niekedy na ňu kričal, ale to bolo v tom zmysle, že ju napomínal, aby sa ukludnila, aby začala normálne žiť, aby bola zodpovedná, aby sa správala slušne, nech mu nenadáva, nekričí. Skôr počula XXXXX, rozumela, ako svojmu otcovi hovorila, aby už zdochol, oslepol a podobne. Záverom svoje výpovede, na dokreslenie charakteru pošk. XXXXX a toho ako sa správa k ľuďom uviedla, že v lete 2015 obv. XXXXX sedel na hojdačke na dvore u seba a jeho vnuk XXXXX hodil smerom na neho kameň ale netrafil ho. Ona to videla a napomenula XXXXX. Na to vybehla jeho mama, teda XXXXX, a začala jej škaredo vulgárne nadávať, že takého zákerného človeka ako ona nie je, že čo sa stará do jej výchovy. Odpovedala, že takto si nadávať nenechá a že ju udá, na čo XXXXX reagovala tak, že jej pohrozila, že má priateľa, ktorého zavolá a ten jej ukáže.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 03.05.2016 uviedla, že dlhodobo, asi 17 rokov, býva v Nemecku. K skutku uviedla, že dňa 6.4.2016 okolo 22.30 hod. jej telefonovala sestra XXXXX a povedala jej, že otca zobrali policajti, zatvoria ho do basy a že už bude mať pokoj. Na otázku čo otec spravil jej XXXXX povedala, že ju napadol, že na nej roztrhol tričko. Neskôr jej priateľ telefonoval s vnukom obvineného, mal. XXXXX ktorý povedal, že počas incidentu spal vo svojej izbe a nevie o tom nič a potom ešte sestra XXXXX povedala do telefónu, že ich chcel otec oboch zabiť. K situácii v rodine uviedla, že sa sestra dlhodobo liečila na psychiatrii, má dojem, že liečbu prerušila, veľmi si vymýšľa, je

absolútne nesamostatná a plne závislá na obvinenom, ktorý sa o všetko stará. Sestre vyhovuje, že býva s obvineným, pretože ona sama jej navrhovala, že jej kúpi byt, aby sa mohla odsťahovať, čo však sestra XXXXX odmietla. Uviedla, že nie obvinený, ale jej sestra XXXXX je tá, ktorá robí peklo obvinenému, pretože má sklony si vymýšľať, je neprispôsobivá a výbušná. Záverom svojej výpovede vyjadrila názor, že skutok sa určite nestal tak ako ho popísala jej sestra XXXXX a že si určite veľa domyslela.

V priebehu konania bola vypočutá v procesnom postavení svedka aj zamestnankyňa Krízového centra Čakanka v Pov. Bystrici, XXXXX, ktorá do zápisnice zo dňa 25.08.2016 uviedla, že v mesiaci február 2016 prišla do centra pani XXXXX. Prišla na víkend, dali jej izbu a ubytovali ju. V pondelok, sa s pani Izingerovou rozprávala, pričom jej hovorila, že má problémy so svojim otcom, že ju týra, avšak nerozprávala nejaké konkrétne veci, len tak všeobecne. Počas rozhovoru menila svoje názory a postoje k otcovi a krátko nato, vlastne ešte v ten deň povedala, že odchádza, že prišiel pre ňu jej otec, že mu volala, že s ním pôjde preč. Povedala, že už to bude lepšie, že sa s otcom rozprávala a že ide naspäť domov. Uviedla, že tak aj bolo, zakrátko prišiel otec XXXXX. Povedal jej, že jeho dcéra XXXXX má psychické problémy a nechce sa liečiť, že ju živí, pretože robiť nechce. Potom s ním pani XXXXX odišla normálne preč, pri odchode z centra medzi nimi nedošlo ku žiadnej konfliktnej situácii, odchod bol úplne normálny. Krátko po odchode z centra jej XXXXX telefonovala, že jej otec niečo povedal, keď boli na križovatke, pričom jej povedala, že má možnosť sa vrátiť do centra. XXXXX sa skutočne vrátila naspäť do centra, spoločne so svojim otcom, ktorý ju priviezol. On čakal v aute a ona vystúpila a začala teatrálne rozprávať, že jej mal otec niečo povedať, že je na ňu zlý, avšak následne po tomto rozhovore sama od seba sa rozhodla, že ide preč, že u nich nezostane, hoci mala túto možnosť. Opätovne si sadla k svojmu otcovi do auta a odišli preč. Uviedla, že aj vtedy sa rozprávala s obvineným, ktorý povedal len toľko, že sa normálne rozprávali a XXXXX si z ich rozhovoru vygenerovala nejaký problém, ktorý ani problémom nebol, rozprávali sa o normálnych veciach a o svojom ďalšom spolužití, avšak ona sa rozčúlila a chcela sa vrátiť naspäť do centra, v čom jej on aj vyhovel. K osobe XXXXX sa vyjadrila, že na nej bolo jasne vidieť, ako mení svoje nálady a postoje. Vôbec sa jej nejavila ako žena, ktorú niekto týra alebo obmedzuje, pozorovala u nej výrazné zmeny nálad a postojov, čo si vyhodnotila tak, že nie je s ňou niečo v poriadku po psychickej stránke. V krízovom centre XXXXX ponúkali možnosť zvýšenia príjmu v rámci sociálnych možností, čo odmietla, z čoho svedkyňa usúdila, že XXXXX vyhovuje, že ju živí otec a vie si vyhodnotiť rozdiely života u nich v centre a v domácnosti jej otca.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvia Psychiatria, vyplýva, že XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpela Historiónskou poruchou osobnosti. Táto porucha je charakterizovaná znekludňujúcim pocitom vnútornej nespokojnosti, ktorý pudí ku konaniu s hysterickým správaním. Znalec vysvetlil, že nespokojnosť sa chápe v širšom zmysle, pričom môže ísť o nespokojnosť s osudom, situáciou, partnerom, s danými možnosťami, okolím, ale aj sebou samým. Neustála nespokojnosť vzniká tak, že spôsob myslenia je u hysterických osobností značne katatýmny – jednostranne skreslený pod vplyvom silného dojmu alebo emócie, čo potláča racionálne zložky myslenia, resp. ich podriaďuje katatýmny cieľom. Je pre nich charakteristická častá snaha obrátiť na seba stoj čo stoj pozornosť okolia. Vystupujú teatrálne, sú

vyzývavo oblečené, predvádzajú sa, upútavajú na seba pozornosť a koketujú. Snažia sa vzbudiť obdiv, ak sa im to nedarí, snažia sa naopak vyvolať súcit. Vystupujú v roli trpiteľov a bývajú hašterivé. Ľudia s historiónskou poruchou osobnosti sú egocentrickí, neštítia sa niekedy vo vlastnom záujme dopustiť i nezákonných činov. Pre seba však vyžadujú najohľadupľnejšie jednanie. Ich úsudky sú plytké, neprepracované, často iluzórne, prítomné sú nedostatky alebo chyby úsudku, ktoré sú na prospech ich okamžitej nálade alebo záujmu. V ich výpovediach a tvrdeniach sú preto časté mýlky alebo aspoň nadsadzovanie a prifarbovanie, a to aj bezdôvodne, z bujnej fantázie. XXXXX už dlhšie nespolupracuje s psychiatrickou ambulanciou a odporučenú liečbu nedodríava, čo vedie k dlhodobej dekompenzácii jej historionskej osobnosti a sociálnej maladaptácii. Znalec vyhodnotil, že XXXXX nie je schopná reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania alebo skresľovania prežitých udalostí. Sklony ku klamstvám, domýšľavosti, sugestibilite, konfabuláciám (rozprávanie výmyslov a chorobná obrazotvornosť) a účelovému správaniu sa u nej vyskytujú v priamom súvisi s jej historiónskou poruchou osobnosti, sú symptómami tejto poruchy osobnosti. Uvedená skutočnosť negatívne ovplyvňuje vierohodnosť jej výpovede. Záverom znalec konštatoval, že u XXXXX nezistil syndróm týranej osoby, nie je u nej prítomná posttraumatická stresová porucha, naučená bezmocnosť ani sebazničujúce reakcie, ktoré sú základnými symptómami obetí týrania.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

XXXXX od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku v takom rozsahu ako ho popisovala pošk. XXXXX. Jednoznančne poprel, že by sa svojej dcére vyhrážal zabitím, škrtil ju, bežal za ňou na poschodie do jej izby a búchal na dvere. Priznal, že pri vytláčaní z miestnosti ju držal za obe ruky, a keď sa mykla, povolilo jej na rukávoch tričko, ktoré mala oblečené. Incident zo dňa 06.04.2016 sa odohral bez svedkov. Vypočutí svedkovia sa podrobne vyjadrili k spolunažívaniu obv. XXXXX s poškodenou, charakterovým vlastnostiam a správaniu obvineného, ale aj charakterovým vlastnostiam, psychickým problémom a agresívnemu správaniu sa pošk. XXXXX. Všetci vypočutí svedkovia vyhodnotili obv. Izingera ako starostlivého otca, ktorý sa stará o poškodenú, svoju dcéru XXXXX, a tiež jej syna XXXXX, zabezpečuje ich finančne, stará sa o domácnosť a aj o celý dom. Ich výpovede nepotvrdili, že by obv. XXXXX vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa mal podľa tvrdenia poškodenej správať agresívne. Poukazujem tiež na závery znaleckého posudku XXXXX, ktorý vyšetroval duševný stav pošk. XXXXX a znaleckým skúmaním zistil u XXXXX XXXXX poruchu osobnosti, ktorá participuje na jej správaní a negatívne ovplyvňuje vierohodnosť jej výpovede. Ako nepravdivé bolo preukázané tvrdenie poškodenej XXXXX o tom, že obv. XXXXX bol v čase spáchania skutku značne pod vplyvom alkoholu, nakoľko zo zápisu o dychovej skúške bolo zistené, že obv. XXXXX mal dňa 07.04.2016 o 0.05 h hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,11 mg/l. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obv. XXXXX doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý a z odpisu registru trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a osoby obv. XXXXX a tiež po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne,

v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že v danej trestnej veci konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Konanie obv. XXXXX zo dňa 06.04.2016 by bolo možné za daného stavu právne hodnotiť ako úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania, teda ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého prejednanie a rozhodnutie je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, pričom v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka