



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 664/17/3306-14
EEČ: 2-26-55-2018

Považská Bystrica 19.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola ako matka mal. XXXXX XXXXX, nar. 10.04.2014, bytom u starého otca, povinná prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/33/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatného dňa 20.08.2015 sumou vo výške 30% životného minima mesačne, ktoré výživné mala zasielať do 15 – teho dňa v mesiaci vopred k rukám starého otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si od augusta 2015 neplnila napriek tomu, že od roku 2006 jej bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý jej bol vyplácaný od januára 2015 v sume 334, 80 Eur mesačne, od januára 2016 v sume 336,50 Eur mesačne a od januára 2017 v sume 343,60 Eur mesačne, z tohto na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX a ani na inom mieste neprispievala, čím jej za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca september 2017 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 152, 55 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 553, 40 Eur uhradila,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálne polície, uznesením ČVS:ORP-455/1-VYS-PB-2017 zo dňa 18.08.2017 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., Následne uznesením ČVS: ORP-455/1-VYS-PB-2017 zo dňa 26.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol za obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bola ako matka mal. XXXXX XXXXX, nar. 10.04.2014, bytom u starého otca, povinná prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/33/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatného dňa 20.08.2015 sumou vo výške 30% životného minima mesačne, ktoré výživné mala zasielať do 15 – teho dňa v mesiaci vopred k rukám starého otca dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si od augusta 2015 neplnila napriek tomu, že od roku 2006 jej bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý jej bol vyplácaný od januára 2015 v sume 334, 80 Eur mesačne, od januára 2016 v sume 336, 50 Eur mesačne a od januára 2017 v sume 343, 60 Eur mesačne, z tohto na výživu svojej maloletej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste neprispievala, čím jej za obdobie od mesiaca august 2015 do mesiaca september 2017 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 152, 55 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 553, 40 Eur uhradila.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX a svedok – poškodený XXXXX. Vyšetrovateľ PZ tiež zabezpečil listinné dôkazy, najmä znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/33/2015 zo dňa 04.08.2015, rodný list dieťaťa, správy o obvinenej a iné.

Obvinená XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 09.02.2018 odmietla ku skutku vypovedať.

Obvinená je zo spáchanej trestnej činnosti usvedčovaná najmä výpoveďou poškodeného XXXXX a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 09.02.2018 uviedol, že od októbra 2017 jeho dcéra obv. XXXXX platí výživné riadne a včas tým, že mu dáva každý mesiac sumu 60 Eur, obdobie neplatenia výživného je teda od mesiaca august 2015 do mesiaca september 2017 vrátane, a okrem toho mu dcéra dala po častiach titulom výživného celkovú sumu 390 Eur. Zároveň uviedol, že dcéra po tom ako ju prepustili v januári 2018 z psychiatrie, býva u neho a je v takom stave, že nie je schopná vykonávať akúkoľvek prácu a podľa svojich možností mu pomáha so starostlivosťou o maloletú.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3P/33/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatného dňa 20.08.2015 vyplýva, že obv. XXXXX je povinná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX XXXXX, nar. 10.04.2014, zverenej do osobnej starostlivosti poškodeného XXXXX, sumou vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, k rukám pošk. XXXXX vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred.

V priebehu obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX predstavovalo 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do mesiaca jún 2017 vrátane sumu 27, 13 Eur a počnúc mesiacom júl 2017 sumu 27, 32 Eur.

Za obdobie od augusta 2015 do septembra 2017 vrátane teda mala obv. XXXXX titulom výživného na svoju maloletú dcéru poškodenému XXXXX uhradiť celkovú sumu 705, 95 Eur. Nakoľko časť výživného v celkovej sume 553, 40 Eur uhradila, vznikol jej dlh na výživnom v celkovej výške 152, 55 Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX od augusta 2015 pracovala iba brigádnicou a to od 10.09.2016 do 30.09.2016 v spoločnosti In Industry s.r.o. Bratislava a od 10.12.2016 do 23.12.2016 u SZČO XXXXX. Obaja bývalí zamestnávateľia obvinenej písomne potvrdili, že obv. XXXXX u nich počas uvedeného obdobia pracovala na základe Dohody o vykonaní práce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti nebola zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie zaradená v roku 2011. Z rozhodnutia Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.07.2006 vyplýva, že XXXXX bol ku dňu 06.10.2005 priznaný invalidný dôchodok v sume 6.861 Sk. Zo správy Ústredia sociálnej poisťovne zo dňa 14.08.2017 je zrejmé, že obv. XXXXX poberala invalidný dôchodok od januára 2015 v sume 334, 80 Eur mesačne, od januára 2016 v sume 336, 50 Eur mesačne a od januára 2017 v sume 343, 60 Eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si od augusta 2015 do septembra 2017 neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX XXXXX, čím naplnila skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 5Tp/54/2017 dňa 08.11.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria – XXXXX, v závere znaleckého posudku č. 13/2018 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že táto v čase spáchania skutku trpela závažným duševným ochorením, a to Nediferencovanou schizofréniou s chronickým priebehom a výrazným postprocesuálnym defektom osobnosti, pričom touto duševnou poruchou stále trpí. Konanie obvinenej v dobe páchania skutku bolo determinované a paticky motivované touto duševnou poruchou, v dôsledku ktorej u nej došlo k dezintegrácii psychických funkcií a správania a nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, uvedomiť si následky svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté, pričom k ich vymiznutiu došlo predovšetkým v súvislosti s jej duševnou poruchou. Symptomatické zneužívanie alkoholu malo na vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvinenej iba parciálny vplyv. Znalec zároveň zistil, že obv. XXXXX plne nechápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je proti nej vedené. Pobyť obvinenej na slobode je možné z psychiatrického hľadiska považovať za nebezpečný pre spoločnosť v zmysle možnosti recidívy trestného konania, ktorého sa dopustila, a doporučil uložiť obv. Kuzmíkovej ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u nej absentovala rozpoznávacía schopnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, teda u nej absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinená XXXXX preto nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohla pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obvinenej.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka