



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 561/16/3306-8  
EEČ: 2-26-55-2016

Považská Bystrica 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom OXXXXX právoplatným dňa 06.10.2015, bol uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky, hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 18.04.2006, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine tiež podľa rozsudku XXXXX právoplatného dňa 24.01.2007, sumou vo výške 99,58 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od októbra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, na výživu svojho maloletého syna vo XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca október 2015 do mesiaca august 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 995,80 Eur, nakoľko

časť dlhu na výživnom vo výške 100 Eur uhradil

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-328/1-VYS-PB-2016 zo dňa 06.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie. Následne uznesením ČVS: ORP-328/1-VYS-PB-2016 zo dňa 22.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. v spojení s opravným uznesením ČVS: ORP-328/1-VYS-PB-2016 zo dňa 22.07.2016, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným XXXXX, právoplatným dňa 06.10.2015, bol uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 18.04.2006, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine tiež podľa XXXXX právoplatného dňa 24.01.2007, sumou vo výške 99,58 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od októbra 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na výživu svojho maloletého syna vo XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca október 2015 do mesiaca august 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 995,80 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 100 Eur uhradil.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-328/1-VYS-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.08.2016 uviedol, že vie, že výživné má zaplatiť a že sa ho bude snažiť uhradiť, viac k veci vypovedať odmietol.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 05.09.2016 potvrdila, že dlžné výživné obv. XXXXX v celom rozsahu zaplatil. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj predloženým výpisom z účtu pošk. XXXXX z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX vložil na jej účet dňa 05.09.2016 sumu 1.000 Eur. Uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky, nakoľko sa mu snažila poskytnúť všetko čo potrebovalo a dieťa núdzou netrpelo.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu

svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX v období od októbra 2015 do augusta 2016 vrátane, pričom tak konal napriek tomu, že XXXXX právoplatným dňa 06.10.2015, bol uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka