



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 919/17/3306-74
EEČ: 2-26-606-2021

Považská Bystrica 27.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2008, právoplatným dňa 15.04.2010, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

napriek tomu, že trestným príkazom Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.08.2009, právoplatným dňa 11.11.2010, bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

a napriek tomu, že trestný rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn.

XXXXX zo dňa 12.02.2018, právoplatným dňa 28.02.2018, bol uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 25.01.2005, bytom u matky povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Kladno, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2006, právoplatného dňa 19.04.2006, sumou vo výške 78,28 Eur, ktoré výživné mal poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX (predtým XXXXX), bytom XXXXX, XXXXX, Nemecko, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca november 2010 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, pracoval iba príležitostne, krátkodobo, väčšinou brigádnicke, u viacerých zamestnávateľov v Českej republike, na Slovensku, v Nemecku a vo Švajčiarsku, pričom zamestnávateľom svoju vyživovaciu povinnosť nikdy nenahlásil a sám zo svojich príjmov na výživu svojho maloletého syna XXXXX v Dohňanoch, okr. XXXXX, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca november 2010 do mesiaca máj 2021 vrátane, okrem mesiacov november 2017 až august 2018 vrátane, kedy bol vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody, vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 9.158,76 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-243/JP-PB-2010 zo dňa 21.05.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods, 1 Tr. por. vzniesol obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Kladno, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2006, právoplatným dňa 19.04.2006, povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. 25.01.2005, bytom u matky, sumou vo výške 2.000 Kč, ktoré výživné mal poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX(t.č. XXXXX), plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2008 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal, do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica nezaevidoval, na výživu svojho maloletého syna XXXXX v Pov. Bystrici a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2008 do mesiaca apríl 2010 vrátane vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 48.000 Kč.

V priebehu konania bolo preukázané, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil až od mesiaca november 2010, nakoľko trestným príkazom Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.08.2009, právoplatného dňa 11.11.2010, bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX. Obv. XXXXX za obdobie od mesiaca november 2010 do mesiaca

máj 2021 vrátane voči synovi vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 9.158, 76 Eur.

S prihladením na predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX za trestné činy zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. je potrebné skutok v súčasnosti právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-701/1-VYS-PB-2017 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Z rozsudku Okresného súdu Kladno, Česká republika, sp. zn. XXXXX-60 zo dňa 22.02.2006, právoplatného dňa 19.04.2006, vyplýva, že obv. XXXXX je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť na svojho syna maloletého XXXXX vo výške 78,28 Eur mesačne.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2008, právoplatného dňa 15.04.2010, je zrejmé, že obv. XXXXX bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z trestného príkazu Okresného súdu Chomutov, Česká republika, sp. zn. XXXXXo dňa 17.08.2009, právoplatného dňa 11.11.2010, je zrejmé, že obv. XXXXX bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 12.02.2018, právoplatného dňa 28.02.2018, je zrejmé, že obv. XXXXX bol uznaný vinným z dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov a pre výkon zohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obv. XXXXX bol opakovane v priebehu prípravného konania vypočutý v procesnom postavení obvineného. Vo svojich výpovediach sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal a tento oľutoval. Z jeho výpovedí je zrejmé, že od októbra 2018 posielal pošk. XXXXX výživné v rôznych sumách prostredníctvom služby Western Union, pričom ale nemá vedomosť či si poškodená uvedené peniaze prevzala, pretože s ňou nie je v žiadnom kontakte.

Zo správy spoločnosti SPPS, a.s., Bratislava, ktorá prevádzkuje službu

Western Union, bolo prvotne zistené, že žiadna z transakcií vykonaných obv. XXXXX nebola vyplatená a tieto nachádzali v systéme „čakajúca pre prijímateľa“, resp. pre XXXXX na výplatu. Daná služba je nastavená tak, že po zaslaní platby musí odosielateľ kontaktovať svojho prijímateľa a oznámiť mu informácie o transakcii. S takýmito informáciami sa prijímateľ dostaví na pobočku a realizuje sa výplata. Odosielateľ nedostane informáciu o vyplatení transakcie. V prípade, že si prijímateľ neprevezme peniaze, peniaze ostávajú čakať v systéme a po uplynutí 45 dňovej lehoty sa transakcie dostanú do tzv. spiaceho stavu, kedy je potrebné, aby odosielateľ znovu kontaktoval zástupcu služby Western Union a požiadal o obnovenie platby.

Z ostatnej výpovede obv. XXXXX zo dňa 22.12.2020 vyplýva, že sa nakontaktoval na pošk. XXXXX, a to listom adresovaným na jej adresu, z dôvodu aby sa dostala k peniazom, ktoré jej zaslal. V liste tiež od nej žiadal číslo účtu, čo by bola najjednoduchšia cesta ako jej poslať peniaze. Pošk. XXXXX mu na list odpovedala a poslala mu číslo účtu. Uviedol, že na pošte požiadal o vrátenie platieb, ktoré pošk. XXXXX posielal prostredníctvom služby Western Union Na účet pošk. XXXXX poslal 6.280 Eur a celkovo jej uhradil ku dňu výsluchu na výživnom sumu vo výške 9.857 Eur.

V procesnom postavení poškodeného bola cestou právnej pomoci v Nemecku opakovane vypočítaná pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca máj 2008, výživné uhradil celkovo len trikrát, a to v roku 2008 vo výške 7.000 korún. Uviedla, že výška dlhu na výživnom ku dňu výsluchu je 12.104 Eur. Tiež uviedla, že o syna bolo vždy riadna postarané, pretože ona v Nemecku pracovala a zabezpečila synovi, čo potreboval.

Dňa 21.11.2020 pošk. XXXXX kontaktovala e- mailom vyšetrovatelku PZ. V tomto e – maily uviedla, že jej bol doručený list od obv. XXXXX, v ktorom uviedol, že jej chce poslať peniaze pre syna Lukáša.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je list zo dňa 21.11.2020, ktorý poslala pošk. XXXXX obv. XXXXX v ktorom je uvedené číslo účtu, na ktoré jej má poslať výživné.

Uhradenie dlhu na výživnom obv. XXXXX postupne v období od novembra 2020 je potvrdené platobnými príkazmi na úhradu finančnej hotovosti na účet pošk. XXXXX vedený na jej meno v Nemecku, ktorého číslo mu uviedla v liste zo dňa 21.11.2020, v celkovej výške 10.145 Eur a viacerými platbami zaslanými poškodenej XXXXX prostredníctvom služby Western Union, v celkovej výške 3.577 Eur. Celková suma, ktorú obv. XXXXX titulom dlhu na výživnom pošk. XXXXX uhradil je tak 13.722 Eur.

Konštatujem, že obv. XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom, ktorý mal voči svojmu maloletému synovi XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čo je podľa ustálenej súdnej praxe doba presahujúca dva roky, a taký

čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi v období od mesiaca november 2010 do mesiaca máj 2021 vrátane po formálnej aj materiálnej stránke, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b, c// Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihliková
prokurátorka