



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 98/17/3306-8
EEČ: 2-26-60-2017

Považská Bystrica 18.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/187/2012 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 01.02.2003, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/102/2009 zo dňa 14.10.2009, právoplatného dňa 13.11.2009, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX 54, okr. XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2016 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 08.01.2016 bol na základe živnostenského listu oprávnený podnikateľ v oblasti stavebníctva, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, podnikanie pozastavil dňa 02.09.2016 a od

02.09.2016 do 10.11.2016 pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, mestská časť XXXXX, kde za toto obdobie, za prácu vykonávanú vo Fínsku, zarobil 4.078, 13 Eur, pracovný pomer bol ale ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny spočívajúcom v požívaní alkoholických nápojov na pracovisku, od 12.01.2017 do 21.02.2017 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u XXXXX, XXXXX, kde zarobil za mesiac január 2017 43,30 Eur a od 16.01.2017 pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX XXXXX, mestská časť XXXXX, počas celého obdobia neplatenia výživného sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nezaevidoval, zo svojich príjmov na výživu svojho syna v XXXXX okr. XXXXX a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca apríl 2017 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.100 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-9/1-VYS-PB-2017 zo dňa 01.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. Následne uznesením ČVS: ORP-9/1-VYS-PB-2017 zo dňa 22.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/187/2012 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 01.02.2003, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/102/2009 zo dňa 14.10.2009, právoplatného dňa 13.11.2009, sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX 54, okr. XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2016 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 08.01.2016 bol na základe živnostenského listu oprávnený podnikáť v oblasti stavebníctva, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, podnikanie pozastavil dňa 02.09.2016 a od 02.09.2016 do 10.11.2016 pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, mestská časť XXXXX, kde za toto obdobie, za prácu vykonávanú vo Fínsku, zarobil 4.078, 13 Eur, pracovný pomer bol ale ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu hrubého porušenia pracovnej disciplíny spočívajúcom v požívaní alkoholických nápojov na pracovisku, od 12.01.2017 do 21.02.2017 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti u XXXXX, XXXXX, kde zarobil za mesiac január 2017 43,30 Eur a od 16.01.2017 pracuje na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX XXXXX, mestská časť XXXXX, počas celého obdobia neplatenia výživného sa ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nezaevidoval, zo svojich príjmov na výživu svojho syna XXXXX, okr. XXXXX a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca február 2017 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 900 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v mesiacoch marec 2017 a apríl 2017, čím

mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.100 Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetovací spis ČVS: ORP-9/1-VYS-PB-2017 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.04.2017 využil právo podľa § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietol k veci vypovedať.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 28.04.2017 uviedla, že dlžné výživné v celej výške, teda vo výške 1.100 Eur, jej obv. XXXXX uhradil dňa 28.04.2017, a to prevodom na jej bankový účet. Uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky.

Úhradu dlžného výživného v celom rozsahu ako aj zaplatenie bežného výživného za mesiac apríl 2017 potvrdzuje aj potvrdenie o vklade hotovosti vo výške 1.100 Eur na účet pošk. XXXXX a potvrdenie o zrealizovaná tejto peňažnej transakcie.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu uloženého za taký čin prepustený.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi v období od mesiaca jún 2016 do mesiaca apríl 2017 vrátane, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/187/2012 zo dňa 19.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovacia povinnosť voči svojmu maloletému synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo

je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka