



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 247/17/3306-30
EEČ: 2-26-61-2017

Považská Bystrica 25.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 287/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2010, odkedy sa stal invalidným dôchodcom a zostal doma, v mieste svojho bydliska v XXXXX, týral svoju manželku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, takým spôsobom, že denne jej bezdôvodne vulgárne nadával, jedenkrát týždenne ju bezdôvodne fyzicky napádal, a to tak, že rukami jej dával facky, hánkami na rukách zovretými v päšť ju udieral po vlasatej časti hlavy, ale aj po iných častiach tela, podľa toho ako na ňu dočiahol, takmer vždy, keď okolo nej prechádzal ju udrel rukou, kopol alebo udrel palicou, o ktorú sa ako invalid podopiera pri chôdzi, naposledy v presne nezistený deň vo februári 2017 ju bezdôvodne udrel palicou tak, že mala na prsiach veľkú krvnú podliatinu, pravidelne sa jej bezdôvodne vyhrážal, že jej odstreľí hlavu a že jej mozgy budú striekať po stene, izoloval ju od jej rodiny, ktorú jej zakazoval s vyhrážkami, že ani po schodoch hore neprídu a odstreľí im hlavu, zakazoval jej maľovať sa a farbiť si vlasy, ponižoval ju tým, že minimálne jedenkrát týždenne od nej žiadal orálny sex a ona zo strachu, aby ju nezbil sa mu

podvolila, nakoľko raz keď odmietla, tak ju fyzicky napadol, pričom ale nevykonávala orálny sex, len mu rukami trela penis pod svojou bradou až do jeho ejakulovania, minimálne jedenkrát týždenne jej odopieral spánok tým, že keď v spálni spala, hlasno jej vulgárne nadával, kým ju nezobudil a potom tieto nadávky opakoval do neskorých nočných hodín, pričom ona nesmela nič povedať, pretože by bol ešte agresívnejší, keď išla spať do obývačky, tak jej tam zapol nahlas televízor a ostal ho pozeráť, aby nemohla spať. Poškodená XXXXX po fyzických útokoch na lekárskom ošetrení nikdy nebola, nakoľko obvinený XXXXX sa jej vyhrážal, že ak pôjde k lekárovi alebo na políciu, tak to bude jej koniec, že to neprežije.

Dlhodobé agresívne správanie sa obv. XXXXX voči pošk. XXXXX ohrozovalo jej psychické a fyzické zdravie, jej bezpečnosť a spôsobovalo jej fyzické a psychické utrpenie, pričom jej strach o život a zdravie umocňovala vedomosť, že obv. XXXXX je držiteľom krátkej strelnej zbrane – revolveru a zbrojného preukazu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-189/1-VYS-PB-2017 zo dňa 20.03.2017 začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. a následne, na základe dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania, uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 21.03.2017 vzniesol za uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, v podstate na tom skutkovom základe, že od roku 2010, odkedy sa stal invalidným dôchodcom a zostal doma, v mieste svojho bydliska v Považskej Bystrici, na ulici XXXXX, týral svoju manželku XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX takým spôsobom, že denne jej bezdôvodne vulgárne nadával, jedenkrát týždenne ju bezdôvodne fyzicky napádal, a to tak, že rukami jej dával facky, hánkami na rukách zovretými v päst' ju udieral po vlasatej časti hlavy, ale aj po iných častiach tela, podľa toho ako na ňu dočiahol, takmer vždy, keď okolo nej prechádzal ju udrel rukou, kopol alebo udrel palicou, o ktorú sa ako invalid podopiera pri chôdzi, naposledy v presne nezistený deň vo februári 2017 ju bezdôvodne udrel palicou tak, že mala na prsiach veľkú krvnú podliatinu, pravidelne sa jej bezdôvodne vyhrážal, že jej odstreľí hlavu a že jej mozgy budú striekať po stene, izoloval ju od jej rodiny, ktorú jej zakazoval s vyhrážkami, že ani po schodoch hore neprídu a odstreľí im hlavu, zakazoval jej maľovať sa a farbiť si vlasy, ponižoval ju tým, že minimálne jedenkrát týždenne od nej žiadal orálny sex a ona zo strachu, aby ju nezbil sa mu podvolila, nakoľko raz keď odmietla, tak ju fyzicky napadol, pričom ale nevykonávala orálny sex, len mu rukami trela penis pod svojou bradou až do jeho ejakulovania, minimálne jedenkrát týždenne jej odopieral spánok tým, že keď v spálni spala, hlasno jej vulgárne nadával, kým ju nezobudil a potom tieto nadávky opakoval do neskorých nočných hodín, pričom ona nesmela nič povedať, pretože by bol ešte agresívnejší, keď išla spať do obývačky, tak jej tam zapol nahlas televízor a ostal ho pozeráť, aby nemohla spať. Poškodená XXXXX po fyzických útokoch na lekárskom ošetrení nikdy nebola, nakoľko obvinený XXXXX sa jej vyhrážal, že ak pôjde k lekárovi alebo na políciu, tak to bude jej koniec, že to neprežije.

Dlhodobé agresívne správanie sa obv. XXXXX voči pošk. XXXXX ohrozovalo jej psychické a fyzické zdravie, jej bezpečnosť a spôsobovalo jej fyzické a psychické utrpenie, pričom jej strach o život a zdravie umocňovala vedomosť, že obv. XXXXX je

držiteľom krátkej strelnej zbrane – revolveru a zbrojného preukazu.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa - pošk. XXXXX a svedkovia, synovia manželov Palkovcov XXXXX ml. a XXXXX, sestra poškodenej XXXXX, kolegyňa poškodenej XXXXX a sestry obvineného XXXXX a XXXXX. Vyšetrovateľ PZ tiež zabezpečil listinné dôkazy, najmä znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, správu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, OKP, oddelenia dokladov, potvrdenie o znehodnotení zbrane zo dňa 23.01.2009, správu primára psychiatrického oddelenia NsP XXXXX, správu Zariadenia pre seniorov – Domov sociálnych služieb Tulipán, n.o., XXXXX, XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvineného v celom rozsahu poprel spáchanie skutku, uviedol, že manželku nikdy nebil, bezdôvodne jej vulgárne nenadával, nevyhrážal sa jej zabitím, bezdôvodne ju zo spánku nebudil, nezakazoval jej, aby sa líčila alebo iným spôsobom upravovala, nezakazoval jej návštevy s jej rodinou ani ju nikdy nenútil k sexuálnym praktikám proti jej vôli. Uviedol, že s manželkou sexuálne nežijú skoro 20 rokov. Pokiaľ sa týka zbrane, ktorou sa mal manželke vyhrážať, uviedol, že túto si riadne zaobstaral v minulosti, keď pracoval ako zamestnanec SBS, avšak zbraň dal znefunkčniť, o čom manželku neinformoval. Je pravdou, že manželka mala vedomosť o tom, že zbraň má odloženú v stolíku v spálni, ktorý uzamykal, pričom znefunkčnená zbraň sa v tomto stolíku stále nachádza. Uviedol, že alkohol už asi 6 rokov nepožíva, nakoľko má zdravotné problémy a tiež uviedol, že práve naopak jeho manželka spolu s dvoma synmi ho opakovane fyzicky napadli niekedy v rokoch 2006 až 2008.

Obvinený je zo spáchanej trestnej činnosti usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami poškodenej XXXXX, jej kolegyne XXXXX, synov XXXXX a XXXXX a sestry poškodenej XXXXX

XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že jej manžel obv. XXXXX jej v podstate celý život škaredo vulgárne nadával, pričom ju aj fyzicky napádal. V minulosti nadmerne požíval alkoholické nápoje, avšak asi dva roky dozadu zo zdravotných dôvodov prestal alkohol užívať. Jeho agresívne správanie voči jej osobe sa začalo stupňovať v posledných siedmich rokoch, keď zostal na invalidnom dôchodku. Fyzické napádanie z jeho strany väčšinou začínalo vtedy, keď ho ona napomínala, že sa škaredo a vulgárne vyjadroval na adresu jej rodiny. Vtedy chytíl amok, udieral ju zovretými päťami po tele, po vlasatej časti hlavy okrem tváre, udieral ju palicou. V dôsledku jeho fyzických útokov mala často modriny po celom tele. Uviedla, že manžel sa jej tiež často vyhrážal zabitím, konkrétne povedal, že ak by toto jeho konanie oznámila na polícii alebo išla na lekárske vyšetrenie, tak ju zastrelí, pričom z jeho vyhrážok mala dôvodnú obavu, lebo vedela, že manžel je držiteľom strelnej zbrane, ktorú má uzamknutú v stolíku v spálni, a to ešte z čias, keď pracoval ako zamestnanec SBS. Pri hádkach jej manžel často hovorieval, že ju so

zbraňou zastrelí a že jej mozog bude lietať po strope, že ju zahluší a hodí do hnoja. Manžel jej tiež zakazoval styk s jej sestrami, ktoré už asi 20 rokov majú zakázané ju v ich byte navštevovať a vyhrážal sa jej, že ak jej sestry prídu, tak ich na schodoch zastrelí. Uviedla, že obv. XXXXX na ňu žiarlil a podozrieval ju, že chodí za inými chlapmi, zakazoval jej šminkovať sa a farbiť si vlasy a pokiaľ ide o ich intímne spolužitie, asi 20 rokov spolu nemali žiadny klasický pohlavný styk, manžel ju len nútil k rôznym sexuálnym praktikám ako orálny sex a análny sex, čo ona odmietala, pretože ju to ponižovalo. Uviedla, že keď mal manžel chuť na sex, prikázal jej, aby si vzala jeho pohlavný úd do úst, pričom ona mala z neho obavu, nakoľko keď ho v minulosti neuposlúchla, zbil ju a preto takto musela manžela uspokojovať pravidelne asi raz za týždeň. Ona však jeho pohlavný úd v ústach nikdy nemala a uspokojovala ho tak, že rukami trela penis pod svojou bradou až do jeho vyvrcholenia. Uviedla, že niekedy vo februári 2017, keď manželovi odmietla orálny sex, udrel ju svojou palicou po hrudi, v dôsledku čoho mala na hrudi veľký hematóm. Potvrdila, že posledných siedmich rokov jej manžel tiež pravidelne upieral spánok takým spôsobom, že asi jedenkrát v týždni ju v noci zobudil, bezdôvodne jej vulgárne nadával, pol hodinu až hodinu, pričom jej hovoril, že je len sprostá upratovačka a že sa v robote vyspí. Záverom svojej výpovede uviedla, že v poslednom mesiaci už sa o manžela prestala starať práve z dôvodu jeho neustálych útokov ako aj z dôvodu, že tvrdil, že sa budú o neho starať jeho sestry, dovtedy však celá domácnosť stála na nej, starala sa o manžela, prala, varila. Na otázku vyšetrovateľa poškodená uviedla, že trestné oznámenie podala po rozhovore so svojou sestrou, pretože sa rozhodla, že už takto nedokáže ďalej žiť, pretože správanie obvineného, ktoré popísala vo svojej výpovedi sa neustále stupňovalo a zhoršovalo, zo svojho manžela mala strach a myslela si, že tento je schopný jej ublížiť.

Skutočnosti uvedené pošk. XXXXX vo svojej výpovedi nepriamo potvrdil XXXXX ml., ako syn poškodenej a obvineného, ktorý uviedol, že sa od rodičom odsťahoval asi pred 6 rokmi. Už v čase, keď s nimi žil v spoločnej domácnosti bol viackrát svedkom toho, že otec sa správal pravidelne minimálne raz v týždni k matke násilnícky, fyzicky ju napádal, bil ju päsťami po tele, najmä po vlasatej časti hlavy, aby na nej nebolo vidno modriny. Tiež jej vulgárne a často nadával. keď spala, budieval ju, púšťal nahlas televízor a rádio a keď sa zobudila, vulgárne jej nadával. Tiež má vedomosť o tom, že otec bránil matke stretávať sa so svojou rodinou. Takto sa správal nie len, keď bol opitý, ale aj ako triezvy. Často sa nie len matke, ale aj jemu a bratovi vyhrážal, že ich postrieľa, pričom oni vedeli, že otec má doma v skrinke v spálni zbraň. Keď sa odsťahoval, jeho matka vedela za ním prísť a sťažovať sa, že takéto správanie zo strany otca stále pokračuje, pričom plakala, a nevedela ako ďalej. Svedok tiež potvrdil, že jeho otec sa matke vyhrážal zabitím pre prípad, že by išla na ošetrenie alebo k policajtom. Svedok tiež jednoznačne vylúčil, že by si jeho matka uvedené skutočnosti vymýšľala.

Obdobným spôsobom vypovedal aj druhý syn poškodenej a obvineného, XXXXX, ktorý vypovedal, že v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi nežije od roku 2008. Nepriamo potvrdil výpoveď poškodenej tým, že uviedol, že približne od svojich siedmich rokov vnímal správanie otca voči matke, ktorý jej neustále škaredo vulgárne nadával, fyzicky ju napádal pohľvkami a kopancami, púšťal nahlas televízor a magnetofón, aby zabránil matke spať, zakazoval jej chodiť do kostola a podobne. Uviedol, že otec sa agresívne a vulgárne správal voči matke aj keď bol triezvy a aj keď bol opitý, kedy to bolo horšie.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že ako spolupracovníčka pošk. XXXXX na SOŠ XXXXX má vedomosť o tom, že poškodená v minulosti viackrát prišla do práce dobitá s podliatinami na tele, pričom až na jej dotazy sa jej zdôverila, že manžel ju doma bije. Poškodenú hodnotila ako osobu, ktorá sa sama od seba nezdôverovala so svojimi problémami, pretože sa za manžela hanbila, bola veriac a hanblivá, možnosť rozviesť sa s manželom videla ako hriech z jej strany. Počas posledných 5-tich rokov sa jej však minimálne päťkrát zdôverila, že sa jej manžel vyhrážal zabitím a odstrelením. Keď oslovila pošk. XXXXX a pýtala sa jej na jej modriny a známky násillia, táto sa rozplakala a hovorila, že manžel ju kope, bije rukami aj palicou a vulgárne jej nadáva. Keď ju nahovárala, aby vec oznámila polícii, poškodená jej povedala, že má z obvineného strach, že ju odstrelí alebo jej niečo urobí. Naposledy si pamätá, ako prišla pošk. XXXXX v roku 2017 s veľkou modrinou na hrudi, rozplakala sa a povedala, že manžel ju znovu bil.

Z výpovede XXXXX, sestry poškodenej vyplýva, že o správaní sa obvineného vie sprostredkované od poškodenej, s ktorou je v dennom telefonickom kontakte. Jednoznačne vylúčila, že by bola poškodená schopná vymyslieť si skutočnosti, ktoré uviedla o obvinenom. Uviedla, že poškodená je hlboko veriac a dobrosrdečná, vždy bola zakríknutá a nevyvoláva žiadne konflikty. Potvrdila, že ona poškodenú už niekoľko rokov dozadu prehovárala, aby dala trestné oznámenie na obvineného.

Na návrh obv. XXXXX boli k veci vypočuté jeho sestry XXXXX a XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že nemajú vedomosť o tom, že by obv. XXXXX fyzicky alebo iným spôsobom napádal svoju manželku pošk. XXXXX a nikdy neboli očitými svedkami takéhoto správania. XXXXX však nevedela ani o tom, že ich brat mal doma zbraň a že bol držiteľom zbrojného preukazu. Obe zhodne uviedli, že s poškodenou nemali dôverný vzťah, že táto sa im nezdôverovala o nejakých fyzických útokoch zo strany manžela. Práve naopak ich brat obv. XXXXX občas zatelefonoval a sťažoval sa, že ho manželka fyzicky napadla.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. XXXXX vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria – XXXXX, v závere znaleckého posudku č. 33/2017 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že tento v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to Organickým syndrómom s bludmi, pričom touto duševnou poruchou stále trpí. Konanie obvineného v dobe páchania skutku bolo paticky motivované touto duševnou poruchou, v dôsledku ktorej obv. XXXXX nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol ani schopný svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tejto súvislosti vymiznuté. Zároveň obv. XXXXX v dôsledku svojej duševnej poruchy nechápe zmysel a účel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené. Vzhľadom k závažnosti duševnej poruchy zistenej u XXXXX znalec ustálil, že jeho pobyt na slobode je možné bez adekvátnej psychiatrickej liečby považovať za nebezpečný pre spoločnosť a doporučil uložiť XXXXX ochranné psychiatrické liečenie. Zároveň uviedol, že

považuje za dostatočné uložiť XXXXX ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme, v prípade, že obv. XXXXX nebude bývať s poškodenou v spoločnej domácnosti a nebude s ňou v trvalom kontakte.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka