



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 117/17/3306-15  
EEČ: 2-26-63-2017

Považská Bystrica 31.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 166 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2016 v čase okolo 06.00 h v predsieni spoločného rodinného domu č.  
XXXXX v obci XXXXX, okres Považská Bystrica, fyzicky napadol XXXXX,  
invalidného dôchodcu tak, že ho bezdôvodne chytil oboma rukami za oblečenie,  
zhodil ho zo stoličky na zem, obkročmo si na neho sadol, následne mu priložil na nos  
a ústa handru, pričom druhou rukou ho striedavo škrtil a udieral mu hlavu o zem  
a zároveň počas tohto sa mu viackrát vyhrážal zabitím, čím pošk. XXXXX, bytom  
XXXXX XXXXX, spôsobil odreninu, krvné podliatiny tváre a krku v zmysle  
pomliaždenia a otras mozgu I. stupňa s dobou práceneschopnosti do 21 dní, pričom

uvedené zranenia pošk. XXXXX obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti, a to najmä bolesťou hlavy, závratmi, dlhšie trvajúcou celkovou slabosťou, problémami pri preháňaní, ako aj vyžiadanim si kľudového režimu a uvedeným konaním vzbudil u pošk. XXXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a to aj vzhľadom na jeho zdravotný stav, nakoľko je po amputácii predkolenia nohy a tiež vzhľadom na agresívne a nekontrolovateľné správanie sa obv. XXXXX, pričom v dôsledku konania obvineného XXXXX sa pošk. XXXXX hneď po útoku zo strachu pred obvineným dočasne presťahoval ku svojej sestre XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017 zo dňa 06.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017 zo dňa 16.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecké posudky XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, lekárske správy, fotografie k zraneniam pošk. Bušfiho a správy na obvineného.

XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, avšak následne vo svojej výpovedi pripustil len to, že keď bol XXXXX na zemi, bol popri ňom a trochu ho škrtil pri krku. Popiera, že by mu hlavu udieral o zem a že by sa mu vyhrážal pri tom incidente zabitím. Svoje konanie ľutuje, bol rozčúlený, a preto konal tak ako uviedol. Ľutuje, že XXXXX škrtil na zemi, nič iné mu nespravil.

XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho švagor ale aj napriek tomu bude proti nemu vypovedať. Uviedol, že dňa 14.10.2016 mal ísť na rehabilitáciu, kde ho vozieva sanitka. Preto už o 06.00 h ráno bol nachystaný a pripravený si išiel sadnúť do predsiene rodinného domu, kde čakal na sanitku. Ako si sadol, prišiel do predsiene aj XXXXX, ktorému videl v ruke handru, následne XXXXX zatvoril dvere do predsiene a zatvoril a zamkol aj vchodové vonkajšie dvere. Bez toho aby mu niečo povedal, pristúpil ku nemu a chytil ho za oblečenie. Zdrapil ho pod krkom za oblečenie, hneď ho zhodil zo stoličky, po čom zostal ležať na chrbte na zemi. Následne si XXXXX na neho sadol v oblasti brucha a dal mu handru na tvár, teda na ústa a na nos. Potom ho XXXXX začal aj škrtiť a búchať mu hlavu o zem. Pritom ako ho škrtil a ako mu búchal hlavu o zem, vyhrážal sa mu, že ho zabije. Vtedy a aj teraz sa ho bojí, bojí sa, že by bol schopný mu niečo spraviť, teda že by svoje vyhrážky naplnil. XXXXX tie vyhrážky zabitím hovoril takým nazlosteným, zúrivým hlasom, pričom mu viackrát povedal, že ho zabije. Pošk. XXXXX zároveň uviedol, že je invalidný dôchodca, v januári 2016 mu amputovali pravú nohu po predkolenie, XXXXX o tom dobre vie a aj napriek tomu mu toto spravil. Podľa jeho názoru má XXXXX problémy s alkoholom a keď má vypité, má hlúpe reči, vyháňa ho k jeho sestre do Bodinej, pričom aj v minulosti mu viackrát povedal, že ho zabije ale on tieto jeho hlúpe reči nikdy nebral vážne a len si pomyslel svoje. Od toho incidentu zo dňa 14.10.2016 sa ho naozaj bojí a od uvedenej doby žije u svojej sestry XXXXX v Bodinej. Podotýka však, že v XXXXX má všetko prispôsobené k svojmu zdravotnému stavu, teda má celé poschodie bezbariérové a aj celé sociálne zariadenie. Vzhľadom k tomu, že má skutočne strach z XXXXX, musel navštíviť aj psychiatra, ktorý mu predpísal upokojujúce lieky.

XXXXX a XXXXX, po poučení vyšetrovateľom PZ, odmietli vypovedať.

XXXXX XXXXX sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedela, avšak dodala, že od toho dňa ako bol jej brat XXXXX napadnutý XXXXX, žije jej brat u nej doma v Bodinej. Dodala, že bratovi v januári 2016 amputovali predkolenie pravej nohy, s čím sa musel dlho po psychickej stránke vyrovnávať. Keď bol už konečne ako tak v poriadku, prihodilo sa mu toto a odvtedy jeho psychický stav naozaj nie je dobrý.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, psychiatra NsP XXXXX vyplýva, že XXXXX je v evidencii ich psychiatrickej ambulancie od 18.10.2016, čomu predchádzalo vyšetrenie na neurologickej ambulancii, kde sa dostal po údajnom napadnutí švagrom. Po vyšetrení dospeli k záveru, že u XXXXX sa jedná o akútnu stresovú reakciu, o emočnú labilitu na organickom podklade.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že pošk. XXXXX dňa 14.10.2016 utrpel odreninu, krvné podliatiny tváre a krku v zmysle pomliaždenia a otras mozgu I. stupňa. Zranenia na tvári v zmysle odierky a podliatin boli spôsobené mechanizmom tupého úderu, či tlaku v mieste podliatín strednou intenzitou, pričom v mieste odierky zraňujúci predmet mal drsnú kontaktnú plochu a pôsobil jednak mechanizmom tupého tlaku a ťahu šikmo k povrchu pokožky. Takýmto zraňujúcim mechanizmom mohlo ísť v danej oblasti o priloženie predmetu s drsnou kontaktnou plochou pri kombinácii tlaku. Takýmto predmetom mohla byť napr. handra v zhode s popisom útoku samotným poškodeným. Podliatiny na krku taktiež možno vysvetliť bez pochybnosti mechanizmom hrdúsenia. V súvislosti s opakovanými údermi hlavy

poškodeného o podložku (postačujú i prudké otrasy hlavy bez kontaktu s podložkou) mali za následok otras mozgu prvého stupňa. Otras mozgu môže vzniknúť aj bez bezvedomia, resp. toto je tak krátke že si ho pacient neuvedomí. Jednoznačne možno teda uzatvoriť, že popísaný mechanizmus útoku voči poškodenému, t.j. pritláčanie handry na tvár poškodeného, hrdúsenie a údery hlavou o podložku, či prípadne prudké otrasy hlavy poškodeného nie sú v rozpore s charakterom zranení, ktoré boli konštatované u poškodeného pri jeho lekárskom vyšetrení v deň po incidente. Zranenia, ktoré utrpel poškodený, vyžadujú pracovnú neschopnosť v trvaní do 21 dní, pričom po túto dobu bol poškodený aj obmedzený v bežnom spôsobe života. Tento stav vyžadoval kľudový režim. Zranenia v oblasti hlavy s následným otrasom mozgu poškodenému spôsobovali bolesť hlavy a závrate pri otáčaní sa a státi a celkovú slabosť. Taktiež mu spôsobovali potiaže pri prehítaní. Poststresové potiaže pretrvávali dlhšie. Znalkyňa zranenia ohodnotila 40 bodmi. V konkrétnom prípade pošk. XXXXX intenzita účinkujúceho násilia do oblasti jeho hlavy nebola postačujúca k tomu, aby spôsobila závažnejšie, život ohrozujúce púrazové následky než tie, ku ktorým došlo.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX v záveroch znaleckého posudku vo veci určenia závislosti od alkoholu či iných návykových látok u obv. XXXXX zistil, že v čase spáchania trestného činu išlo u obv. XXXXX o kontinuálne zneužívanie alkoholu na úrovni incipientnej závislosti. V čase spáchania trestného činu išlo u obvineného o afektívne konanie, v rámci ktorého došlo s vysokou pravdepodobnosťou k narušeniu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Rovnako znalec považoval za potrebné vylúčiť možnosť, či pred spáchaním skutku obvinený neprekonal epileptický paroxyzmus s postparoxyzmálnou obnubiláciou (poruchou vedomia), v ktorej sa dopustil trestného činu. Odporučil vyšetrenie duševného stavu obvineného, pričom znalec sa vo svojom posudku vyjadrí k duševnému stavu, v ktorom sa obvinený dopustil trestného činu, k jeho rozpoznávacím a ovládacím schopnostiam v čase činu, k nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode pre spoločnosť, ako aj k odporučeným ochranným opatreniam.

Následne, na základe odporúčania znalca v priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1Tp/26/2017-3 dňa 12.04.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX v záveroch znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX uviedol, že u obv. XXXXX znaleckým psychiatrickým vyšetrením diagnostikoval Organickú poruchu osobnosti ako dôsledok prekonanej ischemickej cievnej mozgovej príhody z roku 2013. Osobnosť obvineného je v dôsledku prekonanej ischemickej cievnej mozgovej príhody organicky narušená so zreteľnou zmenou navyknutých vzorcov správania, s abnormnými prejavmi emócií, potrieb, impulzov, so zníženou schopnosťou vytrvať u cieľavedomej činnosti, najmä ktorá je časovo náročnejšia, s nivelizovanou sférou vyšších citov, oslabenou empatiou, egocentrizmom, so zreteľným narušením tempa a plynulosti rečového prejavu s rysmi zabiehavosti a rozvláčnosti. Obvinený má

v súvislosti s určitým organickým postihnutým centrálnou nervovou sústavou znížený prah impulzu pre afektívnu reaktivitu, s tendenciou k zlobným afektom s agresívnymi prejavmi. V čase spáchania trestného činu išlo u obvineného o závažnú prechodnú duševnú poruchu – Patický afekt a zároveň u obvineného preukázal incipientnú (počínajúcu) závislosť od alkoholu. V čase spáchania skutkov kladených obvinenému za vinu išlo u neho o závažnú prechodnú duševnú poruchu Patický afekt, v dôsledku ktorej obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej prechodnej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté. Obvinený v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia chápal zmysel a účel trestného stíhania, ktoré je proti nemu vedené. Vzhľadom k tomu, že nie je možné vylúčiť, že sa táto prechodná duševná porucha u obvineného v budúcnosti už nevyskytne, je potrebné prijať v jeho prípade adekvátne ochranné opatrenie. Tendenciu k zlobným afektom s agresívnymi prejavmi predisponuje u obvineného určité organické postihnutie jeho centrálnou nervovou sústavou. Toto organické postihnutie je ale trvalého charakteru a nie je vyliečiteľné ústavnou psychiatrickou liečbou. V prípade obvineného je potrebná dlhodobá, prípadne aj trvalá ambulantná psychiatrická liečba so zabezpečením užívania psychofarmák s trvale stabilizujúcim efektom na jeho afektivitu. Preto odporúča, aby bola obv. XXXXX uložená ochranná psychiatrická liečba v ambulantnej forme. Pri realizácii tohto opatrenia nepovažuje z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného taktiež preukázal aj incipientnú (počínajúcu) závislosť od alkoholu. Na základe spisovej dokumentácie a z údajov, ktoré obvinený poskytol znalcovi, nie je možné preukázať, že by bol obvinený v čase kedy sa dopustil skutkov kladených mu za vinu pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom k tomu, že alkohol podľa príbuzných znižuje u obvineného racionálnu kontrolu jeho správania a potencuje u neho tendenciu správať sa agresívne, považuje za vhodné, aby súd uložil obvinenému aj ochranné ambulantné liečenie protialkoholické, ktoré by vykonával súbežne s ambulantnou ochrannou psychiatrickou liečbou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy – Patický afekt, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková  
prokurátorka