



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 4/16/3306-17
EEČ: 2-26-63-2016

Považská Bystrica 31.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 24.01.2007 v Žiline na základe kúpnej zmluvy č. 07/20081/SL spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len XXXXX,) zakúpila od obv. XXXXX (ďalej len „obvinený“) podnikajúceho pod názvom XXXXX - XXXXX potravinársky stroj kúter na mäso výrobcu Laska - typ K-60-2M výrobného čísla V 5488, v kúpnej cene 52.215,07Eur, pričom na základe Leasingovej zmluve č. LZF/07/20081 zo dňa 24.01.2007 v Žiline, spol. XXXXX, dala predmet leasingu potravinársky stroj kúter na mäso výrobcu Laska - typ K-60-2M výrobného čísla V 5488, do lízingového prenájmu obvinenému, ktorý si ako nájomca predmet leasingu fyzicky prevzal dňa 01.02.2007 vo Sverepci, okr. Pov.Bystrica, na základe protokolu o prevzatí predmetu leasingu a oboznámil sa s podmienkami leasingovej zmluvy, pričom sa zaviazal predmet leasingu splácať po zaplatení prvej zvýšenej splátky vo výške 12.714,30Eur v ďalších 44 mesačných pravidelných splátkach po 1.058,29Eur, následne uhradil 41 leasingových splátok a ďalej splátky prestal uhrádzať v dôsledku

čoho dňa 27.12.2010 zo strany XXXXX došlo k ukončeniu Leasingovej zmluvy č. LZF/07/20081, v zmysle článku 4.4.1. písm. a) Všeobecných podmienok finančného leasingu a obvinený bol písomne upozornený na bezodkladné vrátenie predmetu leasingu do 5-tich dní od doručenia ukončenia Leasingovej zmluvy, s tým, že dátumom výpovede končí aj jeho užívacie právo na predmet leasingu, pričom ukončenie Leasingovej zmluvy s upozornením si obvinený prevzal dňa 04.01.2011, avšak predmet leasingu v určenej lehote nevrátil a ďalej ho neoprávnene užíval, za účelom prevzatia predmetu leasingu bol obvinený kontaktovaný dňa 18.01.2011 spoločnosťou OZA Finance, SE, Južná trieda 125, Košice, kde jej pracovníkom uviedol, že predmet leasingu neodovzdá a dlžnú sumu uhradí do jedného týždňa, čo však neurobil a neoprávnene nakladal s predmetom leasingu, ktorý mal zverený, nakoľko v rozpore so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu XXXXX, pre stroje a zariadenia, podľa ktorého je predmet leasingu vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a leasingový nájomca, pokiaľ na neho nebude prevezené vlastnícke právo, nesmie predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích strán, predmet leasingu dňa 19.03.2009 v Bratislave odpredal na základe kúpnej zmluvy č. 9871586 leasingovej spoločnosti XXXXX XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IXXXXX škodu vo výške 36.136,92Eur.

2/

dňa 17.04.2007 v Žiline na základe kúpnej zmluvy č. 07/20458/SL spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX zakúpila od obv. XXXXX (ďalej len „obvinený“) potravinársky stroj kúter na mäso K-60 výrobného čísla 0411 rok výroby 2000, v kúpnej cene 44.635,86Eur, pričom na základe Leasingovej zmluve č. LZF/07/20458 zo dňa 17.04.2007 v Žiline, spol. XXXXX, dala predmet leasingu potravinársky stroj kúter na mäso K-60 výrobného čísla 0411 rok výroby 2000, do lízingového prenájmu obvinenému, ktorý si ako nájomca predmet leasingu fyzicky prevzal dňa 17.04.2007 vo Sverepci, okr. Pov.Bystrica, na základe protokolu o prevzatí predmetu leasingu a oboznámil sa s podmienkami leasingovej zmluvy, pričom sa zaviazal predmet leasingu splácať po zaplatení prvej zvýšenej splátky vo výške 22.317,93Eur v ďalších 44 mesačných pravidelných splátkach po 607,98 Eur, následne uhradil 39 leasingových splátok a ďalej splátky prestal uhrádzať v dôsledku čoho dňa 27.12.2010 zo strany XXXXX, došlo k ukončeniu Leasingovej zmluvy č. LZF/07/20458, v zmysle článku 4.4.1. písm. a) Všeobecných podmienok finančného leasingu a obvinený bol písomne upozornený na bezodkladné vrátenie predmetu leasingu do 5-tich dní od doručenia ukončenia Leasingovej zmluvy, s tým, že dátumom výpovede končí aj jeho užívacie právo na predmet leasingu, pričom ukončenie Leasingovej zmluvy s upozornením si obvinený prevzal dňa 04.01.2011, avšak predmet leasingu v určenej lehote nevrátil a ďalej ho neoprávnene užíval, za účelom prevzatia predmetu leasingu bol obvinený dňa 18.01.2011 kontaktovaný spoločnosťou OZA Finance, SE, Južná trieda 125, kde jej pracovníkom uviedol, že predmet leasingu neodovzdá a dlžnú sumu uhradí do jedného týždňa, čo však neurobil a neoprávnene nakladal s predmetom leasingu, ktorý mal zverený, nakoľko v rozpore so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu XXXXX, pre stroje a zariadenia, podľa ktorého je predmet leasingu vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a leasingový nájomca, pokiaľ na neho nebude prevezené vlastnícke právo, nesmie predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích strán, predmet leasingu dňa 19.03.2009 v Bratislave odpredal na základe

kúpnej zmluvy č. 9871587 XXXXX, XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 30.890,17Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením ČVS: ORP-613/OEK-PB-2011 zo dňa 10.11.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-613/OEK-PB-2011 zo dňa 28.11.2013 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ dňa 24.01.2007 v Žiline na základe kúpnej zmluvy č. 07/20081/SL spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: 35 704 713 (ďalej len XXXXX,) zakúpila od obv. XXXXX (ďalej len „obvinený“) podnikajúceho pod názvom XXXXX - XXXXX potravinársky stroj kúter na mäso výrobcu Laska - typ K-60-2M výrobného čísla V 5488, v kúpnej cene 52.215,07Eur, pričom na základe Leasingovej zmluve č. LZF/07/20081 zo dňa 24.01.2007 v Žiline, spol. XXXXX, dala predmet leasingu potravinársky stroj kúter na mäso výrobcu Laska - typ K-60-2M výrobného čísla V 5488, do lízingového prenájmu obvinenému, ktorý si ako nájomca predmet leasingu fyzicky prevzal dňa 01.02.2007 vo Sverepci, okr. Pov.Bystrica, na základe protokolu o prevzatí predmetu leasingu a oboznámil sa s podmienkami leasingovej zmluvy, pričom sa zaviazal predmet leasingu splácať po zaplatení prvej zvýšenej splátky vo výške 12.714,30Eur v ďalších 44 mesačných pravidelných splátkach po 1.058,29Eur, následne uhradil 41 leasingových splátok a ďalej splátky prestal uhrádzať v dôsledku čoho dňa 27.12.2010 zo strany XXXXX došlo k ukončeniu Leasingovej zmluvy č. LZF/07/20081, v zmysle článku 4.4.1. písm. a) Všeobecných podmienok finančného leasingu a obvinený bol písomne upozornený na bezodkladné vrátenie predmetu leasingu do 5-tich dní od doručenia ukončenia Leasingovej zmluvy, s tým, že dátumom výpovede končí aj jeho užívacie právo na predmet leasingu, pričom ukončenie Leasingovej zmluvy s upozornením si obvinený prevzal dňa 04.01.2011, avšak predmet leasingu v určenej lehote nevrátil a ďalej ho neoprávnene užíval, za účelom prevzatia predmetu leasingu bol obvinený kontaktovaný dňa 18.01.2011 spoločnosťou OZA Finance, SE, Južná trieda 125, Košice, kde jej pracovníkom uviedol, že predmet leasingu neodovzdá a dlžnú sumu uhradí do jedného týždňa, čo však neurobil a neoprávnene nakladal s predmetom leasingu, ktorý mal zverený, nakoľko v rozpore so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu XXXXX, pre stroje a zariadenia, podľa ktorého je predmet leasingu vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a leasingový nájomca, pokiaľ na neho nebude prevedené vlastnícke právo, nesmie predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích strán, predmet leasingu dňa 19.03.2009 v Bratislave odpredal na základe kúpnej zmluvy č. 9871586 leasingovej spoločnosti XXXXX XXXXX, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 36.136,92Eur,

2/dňa 17.04.2007 v Žiline na základe kúpnej zmluvy č. 07/20458/SL spoločnosť

XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX zakúpila od obv. XXXXX (ďalej len „obvinený“) potravinársky stroj kúter na mäso K-60 výrobného čísla 0411 rok výroby 2000, v kúpnej cene 44.635,86Eur, pričom na základe Leasingovej zmluve č. LZF/07/20458 zo dňa 17.04.2007 v Žiline, spol. XXXXX, dala predmet leasingu potravinársky stroj kúter na mäso K-60 výrobného čísla 0411 rok výroby 2000, do lízingového prenájmu obvinenému, ktorý si ako nájomca predmet leasingu fyzicky prevzal dňa 17.04.2007 vo Sverepci, okr. Pov.Bystrica, na základe protokolu o prevzatí predmetu leasingu a oboznámil sa s podmienkami leasingovej zmluvy, pričom sa zaviazal predmet leasingu splácať po zaplatení prvej zvýšenej splátky vo výške 22.317,93Eur v ďalších 44 mesačných pravidelných splátkach po 607,98 Eur, následne uhradil 39 leasingových splátok a ďalej splátky prestal uhrádzať v dôsledku čoho dňa 27.12.2010 zo strany XXXXX., došlo k ukončeniu Leasingovej zmluvy č. LZF/07/20458, v zmysle článku 4.4.1. písm. a) Všeobecných podmienok finančného leasingu a obvinený bol písomne upozornený na bezodkladné vrátenie predmetu leasingu do 5-tich dní od doručenia ukončenia Leasingovej zmluvy, s tým, že dátumom výpovede končí aj jeho užívacie právo na predmet leasingu, pričom ukončenie Leasingovej zmluvy s upozornením si obvinený prevzal dňa 04.01.2011, avšak predmet leasingu v určenej lehote nevrátil a ďalej ho neoprávnene užíval, za účelom prevzatia predmetu leasingu bol obvinený dňa 18.01.2011 kontaktovaný spoločnosťou OZA Finance, SE, Južná trieda 125, kde jej pracovníkom uviedol, že predmet leasingu neodovzdá a dlžnú sumu uhradí do jedného týždňa, čo však neurobil a neoprávnene nakladal s predmetom leasingu, ktorý mal zverený, nakoľko v rozpore so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu XXXXX, pre stroje a zariadenia, podľa ktorého je predmet leasingu vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a leasingový nájomca, pokiaľ na neho nebude prevedené vlastnícke právo, nesmie predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích strán, predmet leasingu dňa 19.03.2009 v Bratislave odpredal na základe kúpnej zmluvy č. 9871587 XXXXX, XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 30.890,17Eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obv. Ing. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutkov nedoznal.

Zo spáchania skutkov XXXXX ale usvedčujú výpovede svedka – pošk. XXXXX svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečené listinné dôkazy, a to Leasingová zmluva s XXXXX, XXXXX, č. LZF/07/20081 spolu so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu, dohoda o platbách nájomného, kúpna zmluva č. 07/20081/SL, protokol o odovzdaní a prevzatí predmetu financovania zo dňa 01.02.2007, ukončenie Leasingovej zmluvy č. LZF/07/20081, finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/07/20081, Leasingová zmluva s XXXXX, XXXXX, č. LZF/07/20458 spolu so Všeobecnými podmienkami finančného leasingu, dohoda o platbách nájomného, kúpna zmluva č. 07/20458/SL, protokol o odovzdaní a prevzatí predmetu financovania zo dňa 17.04.2007, ukončenie Leasingovej zmluvy

č. LZF/07/20458, finančné vyúčtovanie predčasne ukončenej zmluvy č. LZF/07/20458, ukončenie a vyúčtovanie predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, kúpna zmluva a Zmluva o finančnom leasingu č. 9871586 so spol. XXXXX sporiteľne a.s., XXXXX, zo dňa 19.03.2009, kúpna zmluva a Zmluva o finančnom leasingu č. 9871587 so spol. XXXXX sporiteľne a.s., XXXXX, zo dňa 19.03.2009, znalecký posudok č. 04/2007 XXXXX, znalca z odboru Strojárstvo, odvetvia Odhad hodnoty strojov a strojových zariadení, odborné vyjadrenia č. 2/2013 a č. 4/2013 XXXXX, znalca z odboru Strojárstvo, odvetvia Stroje a zariadenia pre všeobecné účely, odhad hodnoty strojových zariadení, projektovanie v strojárstve a iné.

Zo zabezpečených listinných dôkazov a vykonaných úkonov vyplýva, že obv. Ing. XXXXX spätným lízingom refinancoval dňa 24.01.2007 predmet leasingu kúter na mäso zn. LASKA K-60-2M, výrobné číslo V5488 v XXXXX XXXXX, a to na základe uzatvorenej leasingovej zmluvy č. LZF/07/20081, ktorý mal riadne splácať podľa dohody o platbách nájomného k predmetnej zmluve. Následne obv. Ing. XXXXX spätným leasingom refinancoval dňa 17.04.2007 predmet lízingu kúter na mäso K-60 výrobné číslo 0411 v XXXXX, XXXXX, a to na základe uzatvorenej leasingovej zmluvy č. LZF/07/20458, ktorý mal riadne splácať podľa dohody o platbách nájomného k predmetnej zmluve. Súčasťou oboch leasingových zmlúv boli Všeobecné podmienky finančného leasingu XXXXX, XXXXX, pre stroje a zariadenia, s ktorými sa v deň uzatvorenia leasingu obv. Ing. XXXXX aj oboznámil. V článku 1.5 všeobecných podmienok bolo upravené Vlastníctvo a užívanie predmetu leasingu, pričom podľa článku 1.5.2 bol predmet lízingu vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a leasingový nájomca, pokiaľ na neho nebolo prevedené vlastnícke právo podľa článku 4, nesmel predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích osôb ani darovať. Na základe kúpnych a následne aj leasingových zmlúv č. 9871586, 9871587, ktoré obv. Ing. XXXXX uzatvoril dňa 19.03.2009 so spoločnosťou XXXXX XXXXX, je ale preukázané, že obv. Ing. XXXXX predmety leasingu odpredal tretej strane. Aj napriek tejto skutočnosti si však riadne neplnil záväzky voči spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá dňa 27.12.2010 pristúpila k ukončeniu leasingových zmlúv, v zmysle článku 4.4.1. písm. a/ Všeobecných podmienok finančného leasingu a obv. Ing. Klimaszevského upozornila na bezodkladné vrátenie predmetu leasingu do 5-tich dní od doručenia ukončenia leasingovej zmluvy, s tým, že dátumom výpovede končí aj jeho užívacie právo na predmet leasingu. Obv. XXXXX XXXXX si prevzal písomné ukončenie leasingových zmlúv s upozorením dňa 04.01.2011. Pri kontakte s pracovníkmi OZA Finance, SE Južná trieda č. 125, Košice, týmto opakovane odmietol vydať predmety leasingu. Obv. XXXXX tým, že poškodenej spoločnosti najskôr predal dva potravinárske stroje s tým, že si ich následne v rámci leasingu prenajal a dohodnuté splátky neuhrádzal, a následne znemožnil poškodenej spoločnosti užívať svoje vlastnícke právo, tým, že po výpovedi leasingovej zmluvy a ukončení jeho užívacieho práva k potravinárskym strojom, tieto nevrátil a oba ich predal tretej osobe, čím poškodenej spoločnosti spôsobil celkovú škodu vo výške 67.027,09 Eur, naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu tri roky s probačným

dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu súd uložil povinnosti spočívajúce v poskytnutí maximálnej súčinnosti správcovi konkurznej podstaty pri uspokojovaní poškodeného a nahradení škody spôsobenej trestným činom a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukazateľne o zamestnanie. Poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedeného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. podľa výrokovej časti rozsudku sa obž. Ing. XXXXX dopustil na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase dňa 27.07.2009 v Nitre, v zastúpení firmy XXXXX–XXXXX uzatvoril s obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX kúpnu zmluvu č. Ksc/09/2013, na základe ktorej jej predal kuter na mäso zn. Laska K60-ZM ADR za kúpnu cenu vo výške 64.526,56 € aj s DPH, ohľadom ktorého hneď v ten istý deň uzatvoril s uvedenou obchodnou spoločnosťou leasingovú zmluvu č. Lzc/09/2013, v ktorej sa v rámci spätného leasingu zaviazal menovaný stroj splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 1.054,97 €, ktoré však následne riadne a včas nesplácal,

2/ v presne nezistenom čase dňa 27.07.2009 v Nitre, v zastúpení firmy XXXXX - XXXXX uzatvoril s obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX kúpnu zmluvu č. Ksc/09/2014, na základe ktorej jej predal kuter na mäso zn. Laska K60 za kúpnu cenu vo výške 60 719,75 € aj s DPH, ohľadom ktorého hneď v ten istý deň uzatvoril s uvedenou obchodnou spoločnosťou leasingovú zmluvu č. Lzc/09/2014, v ktorej sa v rámci spätného leasingu zaviazal menovaný stroj splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 992,73 €, ktoré však následne riadne a včas nesplácal,

pričom ani jeden z vyššie uvedených kuterov na mäso nebol v čase uvedeného predaja vo vlastníctve firmy XXXXX XXXXX nakoľko tieto dňa 19.03.2009 na základe kúpnych zmlúv číslo 9871586 a číslo 9871587, v zastúpení firmy XXXXX XXXXX, predtým predal obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, s ktorou následne ohľadom menovaných strojov zároveň uzatvoril zmluvy o spätnom leasingu, čím svojim konaním spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 65.940,14 €.

Aj keď sú skutky v rozsudku Okresného súdu XXXXX stručnejšie popísané ako sú popísané skutky, ktorý sú predmetom trestného konania vedeného proti obv. Ing. XXXXX vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-613/OEK-PB-2011, ide o skutky totožné, rozdielne iba v právnej kvalifikácii, čo však nie je z hľadiska uplatnenia zásady „ne bis in idem“ rozhodujúce. Podstata skutkov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, bola vyčerpaná už vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu XXXXX

Pre uplatnenie zásady „ne bis in idem“ je rozhodujúca otázka totožnosti činu, ktorý je predmetom dvoch konaní a rozhodnutí a vo vzťahu k aplikácii čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a k uplatneniu zásady „ne bis in idem“ ide o vyriešenie toho, ktoré prvky skutku musia byť totožné, aby bola zachovaná jeho totožnosť. Skutkom je určitá udalosť, vo vonkajšom svete charakterizovaná určitým konaním a jeho následkom. Pre posúdenie toho, či ide o ten istý skutok je podstatné, že o neho ide nielen pri úplnom súlade v konaní a v následku, ale taktiež v prípade úplnej zhody aspoň v konaní, pri rozdielnom následku, rovnako ako v prípade úplnej zhody aspoň v následku pri rozdielnom

konaní. Totožnosť skutku je zachovaná aj pri aspoň čiastočnej zhode v konaní, alebo v následku (alebo v oboch), a to iba pokiaľ je takáto zhoda v podstatných okolnostiach, ktorými sa rozumejú menovite skutkové okolnosti charakterizujúce konanie, alebo následok, z hľadiska právnej kvalifikácie, ktorá prichádza do úvahy. V rovnakom zmysle je používaný aj pojem čin. Totožnosť skutku bude teda zachovaná predovšetkým pri úplnom súlade medzi popisom skutku v uznesení o vznesení obvinenia (rozsudku) a popisom skutku vo výrokovej časti už právoplatného iného rozhodnutia, pričom nemožno vychádzať len z odôvodnenia príslušných rozhodnutí, ale podstatné je vždy vymedzenie skutku vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia a v právoplatnom rozhodnutí (rozsudku). Pochybnosti potom nevzniknú pri úplnej zhode v skutkových okolnostiach uvedených v jednotlivých rozhodnutiach, a to ani napriek tomu, že v jednom konaní je obvinený uznaný vinným z jedného trestného činu a v druhom obvinený z iného trestného činu, pričom formálne znaky skutkových podstát týchto protiprávných konaní sú zhodné.

Rozhodné okolnosti zakladajúce neprípustnosť trestného stíhania z tohto dôvodu sú vymedzené v príslušných ustanoveniach Trestného poriadku, v ústavných predpisoch a medzinárodných dohovoroch, ktorými je Slovenská republika viazaná. Základnými vnútroštátnymi normami, upravujúcimi neprípustnosť trestného stíhania z tohto dôvodu sú článok 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd a ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) a písm. g) Trestného poriadku. Z noriem obsiahnutých v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná, má kľúčový význam predovšetkým článok 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Zásada „ne bis in idem“ v zmysle Dohovoru sa vzťahuje na činy patriace podľa slovenského právneho poriadku medzi trestné činy, ako aj na činy, patriace medzi priestupky, a to vo všetkých kombináciách, ktoré medzi nimi prichádzajú do úvahy. Osobu, ktorej trestné stíhanie pre určitý čin už meritórne skončilo, nie je možné pre ten istý čin znovu trestne stíhať a potrestať, a to bez ohľadu na to, či je v danom čine novo videný rovnaký trestný čin, ako v predchádzajúcom trestnom konaní, alebo iný trestný čin. Toto všetko platí za predpokladu, že prvé právoplatné rozhodnutie o danom čine nebolo zrušené v predpísanom konaní z podnetu mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Ako vyplýva zo skutkovej časti uvedeného rozsudku Okresného súdu XXXXX obv. XXXXX XXXXX poškodenej spoločnosti predal dva potravinárske stroje s tým, že si ich následne v rámci leasingu prenajal a dohodnuté splátky neuhradzaľ, pričom ani jeden z týchto strojov nebol v jeho vlastníctve, pretože tie isté stroje takým istým spôsobom, s takým istým úmyslom a následkom predal inej leasingovej spoločnosti. V tomto prípade boli jednoznačne splnené jednotlivé aspekty a podmienky pre uplatnenie zásady „ne bis id idem“, a preto musí byť s prihliadnutím k citovanému

ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka