



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 999/16/3306-18
EEČ: 2-26-65-2017

Považská Bystrica 07.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 241 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2016 v čase okolo 04.00 h v XXXXX, v miestnej časti XXXXX, v spálni
rodinného domu čXXXXX, po predchádzajúcich výčitkách voči svojej matke XXXXX,
túto fyzicky napadla tak, že prišla ku posteli, kde pošk. XXXXX ležala na chrbte,
pričom jej povedala, že jej zničili celý život, následne sa pravou rukou, v ktorej
zvierala keramický nôž, na ňu zahнала, pričom ju nožom viackrát zasiahla, bodla a
porezala na viacerých miestach, a to na čele nad pravým okom, na ľavom prsníku,
na ľavom aj pravom stehne ako aj na dlani pravej ruky, následkom čoho pošk.
XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, utrpela reznú
ranu čela vľavo o veľkosti 2 cm, reznú ranu ľavého prsníka v oblasti bradavky o
veľkosti 2 cm, reznú ranu pravej dlane o veľkosti 1 cm, bodnú ranu vonkajšej bočnej
plochy pravého stehna o veľkosti 2 cm a hĺbky 3 cm a bodnú ranu vonkajšej bočnej
plochy ľavého stehna o veľkosti 2 cm a hĺbky 2 cm, ktoré zranenia si vyžiadali
práceneschopnosť v trvaní 10 dní, pričom uvedené zranenia pošk. XXXXX

obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti, avšak uvedeným útokom mohlo u poškodenej dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu, pokiaľ by na jej tvári bolo zasiahnuté oko, alebo by zranením stehien bola porušená väčšia cieva, prípadne pokiaľ by pri útoku na hrudník došlo k použitiu vyššej sily a vbodnutiu noža do hrudníka, kedy by zranenie mohlo byť aj potenciálne smrteľné,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 19.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 28.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen, vypracovaný XXXXX PhD., lekárske správy, fotografie použitého noža pri napadnutí XXXXX a správy na obvinenú.

XXXXX uviedla, že je na polovičnom invalidnom dôchodku, pričom má diagnostikovanú akútnu psychózu. Je psychiatrickým pacientom MUDr. XXXXX Čo sa týka skutku zo dňa 07.12.2016, na nič si nepamätá, má úplné okno. V tom období bola v depresii, stále plakala, neužívala predpísané lieky. Na deň keď sa stal skutok si absolútne nespomína, až v nemocnici sa od mamy a otca dozvedela, čo spravila. Veľmi ju mrzí čo spravila.

XXXXX ku skutku viackrát vypovedala, pričom podrobne popísala priebeh spáchania skutku. Uviedla, že dňa 07.12.2016 okolo 04.00 h ju dcéra zobudila s tým, že nemôže spať, preto išla dole do kuchyne spraviť jej mlieko s medom a následne išla vyvenčiť psa. Po tom ako sa vrátila späť do postele, asi za 10 minút prišla za ňou dcéra XXXXX, zrazu zdvihla ruku s keramickým nožom v ruke, povedala, že jej zničili

celý život a bodla ju nad pravé oko. Oko jej zaliala krv, nevidela naň, avšak snažila sa brániť, chcela dcére chytiť ruku v ktorej mala nôž, dcéra sa na ňu stále zaháňala nožom, ale útoky už smerovala nižšie na telo. Keďže nemala žiadnu šancu brániť sa, kopla dcére do nohy, po čom spadla na zem a následne sa jej podarilo ujsť do druhej izby, otvorila okno a kričala o pomoc. Vzápätí však dcéra prišla za ňou a vtedy ju opäť sotila, dcéra spadla a ona vybehla z izby, pričom dcéru zamkla v spálni a ušla von z domu. Dodala, že na tej posteli, pri tom ako sa bránila, utrpela všetky zranenia, pričom dcéra ju bodla tiež aj na ľavý prsník, pravé a aj ľavé stehno. Dodala, že dcéra bola dva mesiace po incidente hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Pov. Bystrici. Na záver uviedla, že dcéra pri útoku bola bez emócií, akoby nepričetná, myslí si, že dcéra nevedela ani čo robí.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 07.12.2016 v skorých ranných hodinách sa zobudil na ženské výkriky, preto vyšiel na balkónik nad vchodom do ambulancie a zbadal mladú ženu v župane vchádzať na ich pozemok. Povedala mu, že jej je zle, preto išiel dole ku nej. Župan mala od krvi, bola bosá a nezreteľne artikulovala, pričom usúdil, že má buď psychický problém alebo je niečím intoxikovaná. Keď žena vyšla von pred ambulanciu, všimol si, že v ruke držala keramický nôž, pričom tento si predtým nevšimol. Chcel jej nôž zobrať, preto jej chytil ruku s nožom za zápästie, ona však zostala nekludná a aktívnejšia. Snažila sa preložiť nôž do druhej ruky, a preto jej chytil aj druhú ruku a snažil sa ju v klude dostať do čakárne. Žena však ostala agresívna, snažila sa ho pohryzť, preto ju zložil na zem, kde ju držal, aby nikomu neublížila. Po chvíli vošla do čakárne druhá osoba, ktorá mala zakrvavenú tvár a oblečenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 07.12.2016 sa v ranných hodinách zobudila na ženský krik, preto zbehla dole a uvidela zakrvavenú neznámu ženu, ktorá jej povedala, že ju napadla dcéra. V čakárni videla, ako manžel ležal na mladej dievčine, držal jej zápästia a táto osoba v jednej ruke držala nôž. Následne zavolala políciu a zranenú pani ošetrovala, pričom mala asi 7 bodných rán.

Zo znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o. Zvolen vyplýva, že pošk. XXXXX dňa 07.12.2016 utrpela reznú ranu čela vľavo veľkosti 2 cm, reznú ranu ľavého prsníka v oblasti bradavky veľkosti 2 cm, reznú ranu pravej dlane veľkosti 1 cm, bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy pravého stehna veľkosti 2 cm, hĺbky 3 cm a bodnú ranu vonkajšej bočnej plochy ľavého stehna veľkosti 2 cm, hĺbky 2 cm. Zraňujúcim predmetom mohol byť veľmi dobre aj nôž, pričom pôsobil na telo poškodenej opakovane. Predmetné poranenia si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10 dní, pričom uvedené poranenia obmedzovali poškodenú na bežnom spôsobe života počas doby trvania práceneschopnosti, a to bolesťivosťou pri bežných každodenných činnostiach, pri vykonávaní hygienických úkonov. Uvedený útok ostrým zraňujúcim nástrojom (nožom) mohol u poškodenej viesť k poškodeniu dôležitého orgánu, pokiaľ by na tvári zasiahol napr. oko, alebo by zranením stehien bola porušená väčšia cieva, prípadne pokiaľ by pri útoku na hrudník došlo k použitiu vyššej sily a vbodnutiu noža do hrudníka, kedy by zranenie mohlo byť aj potenciálne smrteľné. Viacpočetnosť a lokalizácia poranení na tele poškodenej svedčí pre aktívne násillie.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1TpXXXXX-3 dňa 13.04.2017 vydal príkaz na vyšetrenie

duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX v záveroch znaleckého posudku vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX uviedol, že obv. XXXXX trpí závažným duševným ochorením Schizoafektívnou poruchou. V čase, kedy sa obvinená dopustila trestného činu, išlo u nej o Psychotickú epizódu schizoafektívnej poruchy depresívneho typu a jej trestné konanie bolo determinované a paticky motivované touto duševnou poruchou. V tomto stave obvinená nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nedokázala svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej boli v čase spáchania trestného činu v dôsledku jej duševnej poruchy úplne vymiznuté. V čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia bol v dôsledku intenzívnej psychiatrickej ambulantnej liečby psychický stav obvinenej natoľko zlepšený, že chápala zmysel a účel svojho trestného stíhania. Obvinená bola bezprostredne po spáchaní skutku psychiatricky hospitalizovaná a podrobila sa ústavnej psychiatrickej liečbe v trvaní jedenástich týždňov. Z oddelenia bola prepustená dňa 14.02.2017 v stave sociálnej remisie a v súčasnosti sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe. Pod dohľadom užíva pravidelne psychofarmaká, ktoré sú jej aplikované aj injekčnou formou a okrem toho navštevuje denný psychiatrický stacionár. Jej aktuálny psychický stav je možné hodnotiť ako sociálnu remisiu, bez psychotických a depresívnych príznakov, paticky motivovaných porúch správania a bez suicidálnych tendencií. Vzhľadom k doterajšiemu priebehu duševnej poruchy obvinenej je zrejmé, že v jej prípade je potrebné zaistiť dlhodobú psychiatrickú starostlivosť a užívanie psychofarmák, pretože v prípade ich vysadenia u obvinenej dochádza k relapsu psychotickej epizódy s aktualizáciou porúch myslenia v zmysle bludov, porúch vnímania v zmysle halucinácii, depresívnej symptomatiky, suicidálnych tendencií a paticky motivovaných porúch správania. Je zrejmé, že pobyt obvinenej na slobode bez toho, aby bola v psychiatrickej starostlivosti a užívala psychofarmaká, je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Preto znalec považuje za potrebné, aby bolo obvinenej uložené ochranné psychiatrické liečenie. V súčasnosti sa obvinená podrobuje pravidelným psychiatrickým kontrolám, užíva psychofarmaká, jej psychický stav je stabilizovaný na úrovni remisie a jej pobyt na slobode za týchto okolností nie je nebezpečný pre spoločnosť. Preto znalec považuje za dostatočné opatrenie uložiť obv. XXXXX túto ochrannú psychiatrickú liečbu v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinená v dôsledku svojej duševnej poruchy – Psychotická epizóda schizoafektívnej poruchy depresívneho typu, nedokázala v tomto stave rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nedokázala svoje konanie ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX boli v čase

spáchania trestného činu v dôsledku jej duševnej poruchy úplne vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka