



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 213/20/3306-47
EEČ: 2-26-682-2020

Považská Bystrica 24.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: áno (od 16.04.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24.11.2019 v mieste svojho trvalého bydliska v Púchove, XXXXX – XXXXX XXXXX, z dvora svojho rodinného domu, ktorý susedí s rodinným domom XXXXX

a XXXXX, vulgárne nadával XXXXX a vyhrážal sa mu zabitím,

- v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2020, v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX – XXXXX XXXXX, z dvora svojho rodinného domu sa vyhrážal zabitím XXXXX a vulgárne mu nadával, pričom sa takto vyhrážal XXXXX vždy, keď ho videl na dvore rodinného domu, a to aj v prípade, ak sa na dvore ich rodinného domu spolu s XXXXX nachádzala aj jeho manželka XXXXX alebo ich dve maloleté deti,

- dňa 27.03.2020 v čase asi o 10.00 h, keď sa XXXXX nachádzal sám v zadnej časti oploteného dvora svojho rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX – XXXXX XXXXX, z dvora svojho rodinného domu vulgárne nadával XXXXX, následne aj preliezol plot svojho dvora a začal preliezať oplotenie dvora rodinného domu XXXXX a XXXXX, ktoré bolo vo výške 250 cm, pričom vulgárne nadával XXXXX a po prelezení plota neoprávnene vošiel na dvor rodinného domu XXXXX a XXXXX, kde zodvihol zo zeme kovovú golfovú palicu, ktorú tam mal XXXXX položenú a s touto v ruke sa rozbehol na XXXXX, ktorý zo strachu utiekol do rodinného domu, kde sa zamkol v zimnej záhrade, spolu s manželkou XXXXX, ktorá v tom čase vyšla na dvor rodinného domu, pričom prešiel po pozemku XXXXX a XXXXX, a držiac v ruke kovovú golfovú palicu zakričal na XXXXX „*si zaliezol do toho svojho humna*“, po čom sa otočil a odchádzal späť do zadnej časti dvora rodinného domu XXXXX a XXXXX, následne na to XXXXX vyšiel z rodinného domu a opakovane ho žiadal, aby mu vrátil golfovú palicu, pričom ho taktiež opakovane upozornil, že sa dopúšťa krádeže, na čo nereagoval, golfovú palicu prehodil do dvora svojho rodinného domu a následne sám opustil dvor rodinného domu XXXXX tak, že preliezol oplotenie dvora,

- dňa 27.03.2020 okolo 17.00 h v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX – XXXXX XXXXX, z dvora svojho rodinného domu, XXXXX najskôr vulgárne nadával a následne sa mu vyhrážal zabitím,

čím svojim agresívnym hrubým a nepredvídateľným konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie členov jeho rodiny, a odcudzením golfovej palice zn. Scotty Cameron, typ Select Newport Putter pravý 35, spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 402, 47 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením XXXXX zo dňa 17.04.2020 podľa 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.11.2019 z dvora svojho domu na adrese XXXXX, XXXXX – XXXXX XXXXX, ktorý susedí s domom XXXXX, vykrikoval na XXXXX vulgárne slová, ďalej sa mu vyhrážal slovami „*už prišiel domov, idem ho zabiť*“ a tiež, že ho radšej zabije,

že si to odsedí, ale bude mať pokoj, súčasne mu taktiež vulgárne nadával, pričom tak konal bez zjavného dôvodu, nakoľko XXXXX nemal dovtedy s ním žiadne konflikty ani problémy,

- v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2020, po tom, ako sa XXXXX spolu s rodinou vrátil z výletov v zahraničí a tuzemsku, kde strávili prevažnú časť mesiaca január a február 2020 a v dôsledku epidemiologickej situácie spôsobenej vírusom COVID-19 bol nútený zdržiavať sa s rodinou len v mieste trvalého bydliska, obvinený opätovne a opakovane z dvora svojho domu vykrikoval na XXXXX, vyhrážky zabitím, tiež mu povedal, že mu zabije psa, pričom sa takto vyhrážal XXXXX vždy, keď ho videl na dvore rodinného domu, a to aj v prípade, ak sa na dvore domu spolu s XXXXX nachádzala aj jeho manželka XXXXX alebo ich dve maloleté deti,

- dňa 27.03.2020 okolo 10.00 h, keď sa XXXXX nachádzal sám v zadnej časti oploteného dvora svojho rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde trénoval golfové údery, obvinený z dvora svojho domu začal XXXXX vulgárne nadávať, následne preliezol plot svojho dvora a začal preliezať oplotenie dvora domu XXXXX, ktoré bolo v mieste, kde ho preliezal vysoké 250 cm, a po jeho prelezení neoprávnenne vošiel na dvor domu XXXXX, kde zodvihol zo zeme kovovú golfovú palicu, ktorú tam mal XXXXX položenú a s touto v ruke sa rozbehol na XXXXX, ktorý zo strachu pred páchatelom utiekol do domu, kde sa zamkol v zimnej záhrade, spolu s manželkou XXXXX, ktorá v tom čase vyšla na dvor domu, aby zistila, čo sa deje, pričom prešiel po pozemku XXXXX až ku studni, ktorá je od domu vzdialená 25 m a držiac v ruke kovovú golfovú palicu zakričal na XXXXX „*si zaliezol do toho svojho humna*“, po čom sa otočil a odchádzal späť do zadnej časti dvora domu XXXXX, následne na to XXXXX vyšiel z domu a opakovane ho žiadal, aby mu vrátil golfovú palicu, pričom ho taktiež opakovane upozornil, že sa dopúšťa krádeže, na čo nereagoval, golfovú palicu prehodil do dvora svojho domu a následne sám opustil dvor domu XXXXX tak, že preliezol oplotenie dvora,

- dňa 27.03.2020 okolo 17.00 h z dvora svojho domu XXXXX najskôr vulgárne nadával a následne na neho vykrikoval, že ho zabije, *keď si ho chyti, tak si to s ním zráta* a tiež mu povedal „*počkaj, idem preskočiť plot a už mi neujdeš*“,

čím vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie členov jeho rodiny, v dôsledku čoho má XXXXX strach vychádzať a zdržiavať sa na dvore svojho rodinného domu, aby opätovne nedošlo k ďalšiemu útoku zo strany páchatela a z dôvodu obavy pred ďalšími útokmi zo strany obvineného a na zvýšenie bezpečnosti a ochrany seba a svojej rodiny si objednal inštaláciu bezpečnostného kamerového systému na dvore svojho domu, ďalej bez akéhokoľvek oprávnenia a súhlasu vnikol do obydlija XXXXX, ktoré užíva spolu so svojou manželkou XXXXX a ich dvoma maloletými deťmi a odcudzením golfovej palice zn. Scotty Cameron, typ Select Newport Putter pravý 35, spôsobil XXXXX škodu vo výške 405,- Eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis XXXXX vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmala som vyšetrovací spis XXXXX0 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania v rámci dokazovania, boli vypočutí obv. XXXXX, poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a poškodeným XXXXX, obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, preverky výpovede na mieste s fotodokumentáciou, boli zabezpečené kamerové záznamy a listinné dôkazy – výpis z udalostí evidovaných pod ID:87.20/739 (trestné oznámenie) a ID:87.20/1886 (priestupok) zo dňa 27.03.2020, rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T 141/99 zo dňa 25.05.1999, rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 4T 433/92 zo dňa 15.10.1992, výpis z listu vlastníctva č. 3120, odborné vyjadrenie č. 243/2020 spoločnosti JHS s.r.o. Martin, znalecký posudok č. 141/2020 znalca z odvetvia Psychiatria XXXXX, znalecký posudok č. 2020/8 znalkyne z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých XXXXX, správy na obv. XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 17.04.2020 uviedol, že v mieste svojho trvalého bydliska býva už 42 rokov, má tam troch susedov, z ktorých jedným je poškodený XXXXX. V minulosti mal fyzický konflikt so susedom XXXXX, za čo bol podmienene odsúdený. Má tiež psa, teraz už druhého, pretože prvého mu niekto utýral a tohto druhého mu podľa jeho názoru už asi päť a pol roka týra sused XXXXX, pričom však nevie uviesť jeho dôvod, domnieva sa, že preto, lebo je kamarát s ďalšími susedmi Kvocerom a Sherkom, v minulosti sa títo dvaja susedia dohodli a betónom spojili svoje pozemky a keď boli veľké dažde, tak ho dvakrát vytopili. Kvôli tomu, aby mu netýrali psa, tak si zabezpečil kamerový systém a odvtedy týra psa len XXXXX, a to tak, že svieti laserom po celom dvore, na čo pes vkuse šteká. On ani jeho žena a svokra preto nemôžu spať, má z toho poškodené nervy. O tomto urobil na polícii v Púchove už asi štyri oznámenia. K incidentu zo dňa 27.03.2020 sa obv. XXXXX čiastočne priznal. Uviedol, že z 26.03.2020 na 27.03.2020 mu poškodený XXXXX do druhej ráno týral psa, lebo pes stále štekal. Potom už o siedmej ráno išiel hrať golf, to preto, aby mu robil zle, lebo do druhej rána nespal kvôli tomu, že pes štekal. Z týchto dôvodov okolo 09.00 hod. ráno na poškodeného XXXXX zo svojho dvora zakričal v tom zmysle, že je psychopat, aby mu prestal týrať psa. XXXXX na to chytil do ruky kameň a hodil mu ho do ľavého pleca, kde mal asi týždeň modrinu ale na oštetrenie nešiel. Toto jeho správanie ho ešte viac rozdráždilo, rovnako aj to, že sused naňho kričal „no poj“. Preto vyliezol na plot a keď to XXXXX videl, hodil po ňom golfovú loptičku, ktorú má doma a môže ju v prípade potreby vydať do trestného konania. Potom preskočil plot na dvor suseda XXXXX, ktorý ušiel do svojej chalupy sa schovať. Vtedy sa otočil a zbadal jeho psa, veľké plemeno, vysoké asi pol metra. Začal pred ním utekať a pritom zobral golfovú palicu, aby sa pred ním bránil. Keď bol znovu na plote, hodil golfovú palicu naspäť na dvor XXXXX. Na dvor poškodeného XXXXX preskočil preto, aby mu dal pár faciek, až má od neho pokoj, ale keby ho sused neprovokoval, tak by tam vôbec nešiel. Jeho konanie ho mrzí, ale od kedy mu psa týra každý deň, je z toho nervózny a jeho žena aj so svokrou majú z toho vysoký tlak. Poprel, že by sa poškodenému XXXXX vyhrážal, iba mu vynadal. Má k nemu záporný vzťah, lebo mu týraním psa a postavením hnojiska blíži, inak si ho nevšíma, nepotrebuje ho vyhľadávať. Nikdy by mu neublížil, aby mal z toho fyzickú ujmu a do budúcnosti, že sa bude musieť ovládať. Po oboznámení sa s videozáznamom a fotografiami predloženými poškodeným XXXXX potvrdil, že je na nich zachytený on ako preskakuje plot na pozemok XXXXX a keď videl, že ušiel do domu, tak sa vrátil naspäť.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 18.04.2020 uviedol, že v mieste trvalého bydliska býva aj s manželkou a dcérami asi 15 rokov. So susedmi má kamarátske vzťahy, ale s obv. XXXXX bližší vzťah nemá.

Asi pred rokom, koncom marca roku 2019, ho obvinený oslovil s tým, že mu osvetľuje laserom psa. Potom okolo 24.11.2019, keď sa s rodinou vrátili z dovolenky v Bobrovníku, otvorili dvere na aute a od suseda XXXXX počul vyhrážky, že „už prišiel domov, ho idem zabiť“ a urážal ho vulgárnymi slovami, pričom išiel smerom k bránke. Konkrétne ho nemenoval, ale díval sa smerom k nemu, tak sa dovätípil, že to myslí na neho, lebo tam vtedy ani nikto iný nebol. Jeho manželka chcela aj volať políciu, čo on nechcel, lebo to bol len prvý atak. Medzi susedmi je známe, že obv. XXXXX v minulosti napadol XXXXX, za čo bol podmiennečne odsúdený, tiež mal konflikt s ďalšou osobou, ktorá býva v blízkosti, XXXXX, preto spočiatku celú vec nechcel riešiť, aby s ním mal radšej pokoj. Od tohto incidentu ku nim začali chodiť policajné hliadky, pretože sused XXXXX podal na políciu oznámenie, že mu týra psa, čo nie je pravda. Od novembra 2019 bolo občas počuť, že sused XXXXX vykričal, ale veľmi dobre mu nerozumel, lebo bol väčšinou v dome. V marci 2020 bývali všetci častejšie vonku a vtedy sused XXXXX, keď ho zbadal, tak vždy na neho slovne zaútočil vulgárnymi slovami a vyhrážal sa mu zabitím. Síce ho nikdy výslovne nemenoval, ale vždy bol otočený smerom ku nemu. Vyvrcholilo to v piatok, keď podal trestné oznámenie na políciu, kedy trénoval údery na golf v zadnej časti dvora. Sused XXXXX bol vtedy vonku a akonáhle ho zbadal, začal mu najskôr vulgárne nadávať a vyčítať, že mu týra psa, súčasne sa vyhrážal, že keď on týra jeho psa, tak aj sused mu zabije psa. Vtedy si ho začal nahrávať na mobilný telefón, vulgarizmy zo strany obvineného ďalej pokračovali, ale začal sa mu aj vyhrážať slovami, že si ho chytí a potom začal hovoriť „no poj, šak, keď si Ťa chytím, ja ti ukážem“, náhle vybehol pomedzi stromy, skočil najskôr na svoj plot, z ktorého skočil na jeho plot vzdialený asi pol metra a odtiaľ skočil na jeho pozemok. Následne zobral zo zeme jednu jeho golfovú palicu, oceľovú, ktorá váži asi 400 g, pričom nič nepovedal, ale on z obavy pred ním ušiel do zimnej záhrady, kde sa zamkol. Obavu mal preto, že mal v dome dve deti a manželku. Sused XXXXX mu ešte zakričal „zaliezol si do toho svojho humna“, otočil sa a išiel preč. Tiež videl, že predtým ako sused XXXXX skočil cez plot na svoj pozemok, hodil tam aj jednu z jeho golfových palíc, ktoré mal porozkladané na záhrade a zreteľne videl, že to bola palica zn. Pater Scotty Cameron, ktorú zakúpil v Bratislave začiatkom marca 2020. Ešte si ho natočil, ako išiel cez plot. Svojho suseda XXXXX aj vyzýval, aby mu tú golfovú palicu vrátil, ale on nereagoval. Objasnil, že jeho pes bol počas konfliktu v druhej časti pozemku, teda bol odhradený mimo. K výške plotov uviedol, že jeho plot je vysoký 2,60 m, z čoho 0,90 m tvorí betónový múrik a 1,70 m pletivo. Medzi jeho plotom a plotom suseda Trošku je medzera asi pol metra a sused XXXXX najskôr skočil na svoj plot a potom na jeho, z ktorého zoskočil dole. Po tomto incidente zavolať na linku 158, vec oznámil a bol podať oznámenie na políciu. Keď sa vrátil z výsluchov, išiel na dvor kde obv. XXXXX znovu začal na neho kričať, urážať ho vulgárnymi slovami a vyhrážať sa mu slovami, že keď ho chytí, tak mu to poráta a že je na hlavu. Stál pritom pri plote, s ktorým drgľoval. Aj tento skutok oznámil na políciu, v ten deň na miesto aj prišli policajti a sused stíchol. Odvtedy žiadne ďalšie vyhrážky od suseda nepočul. Obavu pred susedom XXXXX pociťuje preto, že na neho pôsobí agresívne a myslí si, že keď už raz problém s fyzickým napadnutím mal, mohol by teraz napadnúť aj jeho. Z dôvodu bezpečnosti si objednal aj kamerový systém, ktorý zatiaľ nemá namontovaný. K susede pani XXXXX uviedol, že ju dobre nepozná, nikdy sa s ňou nerozprával, možno by ju ani nepoznal, pár krát ju zahliadol, ako išla vyniesť kôš, ale to bolo na diaľku asi 50 – 60 m. Na políciu iba zistil, že nahlasovateľom oznámení o týraní psa je pani XXXXX. Toho psa u suseda XXXXX bolo počuť v noci brechať, ale v podstate tam brešú všetky psy, miesto kde bývajú je v mieste, kde chodí dosť

zveriny, takže môže brechať aj na zver.

Konfrontáciou vykonanou dňa 25.05.2020 medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 17.04.2020 uviedla, že v mieste trvalého bydliska býva aj s manželom už 15 rokov spolu s dcérami. So susedmi nemá bližší vzťah, manžel tam má kamarátov, ale nie sú to bezprostrední susedia. Konflikty so žiadnym susedom nevyhľadávali, zdravia sa s každým susedom. Za tých 15 rokov si suseda XXXXX nešíkali, maximálne sa pozdravili. K zhoršeniu vzťahov s obv. XXXXX došlo niekedy v lete minulého roka. Manžel jej povedal, že ho sused XXXXX oslovil, že mu dráždia psa, keď ho osvecujú laserom, na čo mu manžel povedal, že to nie je pravda. Nemajú laser na dvore. Potom v novembri 2019, keď sa vrátili z dovolenky v Bobrovníku, podľa fotiek to bolo 24.11.2019, tak pri návrate s manželom počula, keď otvorili dvere na aute, ako sused XXXXX vulgárne vykrikuje. Kričal vtedy ako nepríčetný a nevie, čo ho tak rozčúľilo, pretože boli tri dni preč. Najskôr nevedela, komu tieto výhražné slová a urážky adresuje, ale potom z kuchyne videla, že je otočený čelom smerom k ich domu, tak sa dovtípila, že to myslí smerom k manželovi. Odvtedy sa niekoľkokrát stalo, že počula suseda XXXXX niečo kričať, ale to boli väčšinou vnútri. Taký najväčší incident sa odohral v piatok v marci 2020, už nevie presne dátum, vtedy to aj manžel ohlásil na políciu, bola už karanténa. Už deň predtým počula, ako sused XXXXX vykrikoval na manžela vulgárne slová, vyhrážal sa, že si ho chytí, že si ho podá a toto opakoval stále dookola. Nasledujúci deň hneď zrána, ako manžel vyšiel na dvor, počula hlas suseda Trošku, ako vykrikoval svoje typické vulgárne nadávky, bolo vidieť, že má na jej manžela averziu, úplne na neho útočil slovne. Okrem toho počula, ako na manžela kričí, „šak počkaj, keď si ťa chytím“. Vtedy okolo 10:00 h vyšla von, bola v prístrešku a manžel dobehol k nej, spolu vbehli do domu a zamkli sa. Sused XXXXX bol na ich pozemku a dobehol k tujám, pričom zbadala, že mal v ruke golfovú palicu a odchádza. Manžel ešte vyšiel za ním a žiadal ho, aby mu vrátil palicu, ale keďže tie tuje jej zavádzali vo výhľade, tak už suseda nevidela a išla dovnútra. V ten deň poobede išiel manžel znova na dvor, kedy na neho sused XXXXX zasa slovne vulgárne zaútočil, stále mu hovoril to isté „šak počkaj, že keď Ťa chytím, si ťa podám“. Tento druhý incident už nevidela, vie to od manžela. Pri útoku v novembri 2019 ešte počula, ako XXXXX hovoril, že ho radšej zabije, že si to odsedí, ale bude mať pokoj. To bola najväznejšia vyhrážka. K susedovi XXXXX uviedla, že mal konflikty aj s inými susedmi, tí sa ho preto boja. Aj ona sama sa ho bojí pre toto jeho správanie, má obavu, že či sa im nebude chcieť teraz aj pomstiť. Správa sa útočne, má pocit, že keď vidí jej manžela, že sa neovláda. Od novembra minulého roka tie slovné útoky od suseda XXXXX neboli časté, ale vtedy boli aj mimo domu, od 16.03.2020 začala pracovať z domu a odvtedy tieto slovné výpady suseda registrovala. Nevie, aký motív môže mať sused XXXXX útočiť slovne na jej manžela, nevie o tom, že by rodine suseda XXXXX prekážali.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14.05.2020 ako splnomocnenkyňa XXXXX, uviedla, že v trestnom konaní vznikla XXXXX škoda v celkovej výške 2 275 Eur, ktorá pozostáva zo škody spôsobenej odcudzením golfovej palice zn. Scotty Cameron, typ Select Newport Putter vo výške 405 Eur, a spôsobenej nákladmi na zakúpenie a inštaláciu kamerového systému vo výške 1870 Eur, ktorý kamerový záznam bol nainštalovaný z obavy o život rodiny XXXXX,

nakoľko obv. XXXXX sa pravidelne vyhrážal a obviňoval XXXXX, že mu osvetľuje psa.

Priebeh spáchania čiastkového útoku zo dňa 27.03.2020 o 10.00 h je sčasti zachytený na obrazovom zázname z mobilného telefónu, ktorý na USB kľúči pri trestnom oznámení predložil poškodený XXXXX. Zo záznamu je zrejmé, ako obv. XXXXX preskakuje oba ploty medzi jeho rodinným domom a rodinným domom pošk. XXXXX a ako vstupuje na pozemok poškodeného. Následne je vidieť, ako poškodený z miesta uteká. Taktiež sú tu zreteľne zachytené vulgárne nadávky, ktoré obv. XXXXX adresoval poškodenému. Na fotografiách je zachytený obv. XXXXX ako stojí pri plote s golfovou palicou v ruke.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXXXX nachádzajúceho sa na parcele KN-C č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, ako aj príľahlej zastavanej plochy a nádvoría a ornej pôdy parc. č. KN-C XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX.

Výška oplotenia okolo dvora poškodeného XXXXX bola zistená pri obhliadke miesta činu dňa 17.04.2020. V mieste, cez ktoré preliezal obvinený XXXXX, je umiestnený latkový plot vysoký 195 cm a múrik vysoký 1m.

Hodnotu odcudzenej golfovej palice zn. Scotty Cameron, typ Select Newport Putter pravý 35 preukazuje pokladničný doklad zo dňa 09.03.2020, podľa ktorého ju poškodený zakúpil za sumu 380,- Eur a súčasne zaplatil 25,- Eur za jej úpravu. Zároveň bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 243/2020 spoločnosťou JHS s.r.o. Martin, k objektívnemu stanoveniu hodnoty golfovej palice zn. Scotty Cameron, typ Select Newport Putter, pravý 35, z ktorého vyplýva, že táto golfová palica mala v čase spáchania skutku hodnotu vo výške 402,47 Eur.

Svedok XXXXX XXXXX do zápisníc o výsluchu zo dňa 09.06.2020 a zo dňa 09.07.2020 uviedol, že poškodeného XXXXX pozná v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Poukázal na to, že u poškodeného XXXXX v dňoch 18.05.2020 a 19.05.2020 realizoval rekonštrukciu oplotenia, jednalo sa o časť oplotenia nachádzajúce sa medzi pozemkom poškodeného XXXXX a pozemkami susedných domov. V priebehu týchto rekonštrukčných prác dňa 19.05.2020 v čase približne o 09.30 h našiel golfovú palicu, a to v medzere medzi dvomi opornými múrikmi. To miesto sa nachádzalo asi v dvoch tretinách pozemku poškodeného XXXXX, smerom k rodinnému domu poškodeného XXXXX. Poukázal na to, že keď našiel predmetnú golfovú palicu, tak bol pri tom sám. Následne nájdenú golfovú palicu odovzdal poškodenému XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 19.05.2020 vyplýva, že dňa 19.05.2020 v čase asi o 09.30 h pri realizácii oplotenia jeho pozemku, mu bola robotníkom XXXXX donesená golfová palica, pričom sa jednalo o golfovú palicu, ktorú mu obv. XXXXX dňa 27.03.2020 zobral z jeho pozemku. Túto golfovú palicu XXXXX našiel medzi oporným múrikom oplotenia dvora obv. XXXXX a oporným múrom oplotenia pozemku poškodeného XXXXX.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.05.2020 vyplýva, že poškodený XXXXX

po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dobrovoľne vydal golfovú palicu zn. Scotty Camerom patter pravý, typ Special select newport, ktorú dňa 19.05.2020 našiel v dopoludňajších hodinách robotník medzi opornými múrmi dvora obv. XXXXX a dvora poškodeného XXXXX. Malo sa jednať o golfovú palicu, ktorú mal obv. XXXXX dňa 27.03.2020 vziať z pozemku poškodeného XXXXX.

Zhodnotením výsledkov vyšetrovania v trestnej veci obv. XXXXX som zistila, že v danej trestnej veci bol skutkový stav zistený v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom vyhodnotením dôkazov a konania obv. XXXXX, som dospela k záveru, že v priebehu prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX svojim protiprávnym konaním, popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 2020/8 znalkyne z odboru Psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých, XXXXX vyplýva, že osobnosť obv. XXXXX je simplexnejšie štrukturovaná. V kontakte s okolím ťažšie adaptovaná v societe. Osobnosť je štrukturovaná premorbidne ako egocentrická, s vysoko nadsadeným sebahodnotením, pri dekompenzácií sa prejavujúca s pyšným sebaapresadzovaním sa, predvádzaním sa. Preferuje psychologickú vzdialenosť medzi okolím a medzi sebou. V osobnosti sa prezentujú rysy vzťahovačnosti, kritické podozrievanie okolia. Celkovo má k okoliu kritický postoj, zachováva emočný odstup od okolia. V správaní sa vyskytuje hostilita, zvýšená dráždivosť. Psychodiagnostická metodika ROR v rámci diferenciálnej diagnostiky zachytáva, že kontakt s realitou nie je dostatočne naplnený, vedomie výkladu je redukované, čo sa vyskytuje u duševných porúch. V myslení diagnostikovala známky autizmu, paranoiditu. Spôsob projekcie zachytáva vzťahovačnosť až paranoiditu, ktorá je neodkloniteľná a je formovaná do bludov. V rámci obrazu psychickej poruchy má úzkostne vzťahovačnú potrebu vyhnúť sa projekcii, verbálne, kriticky útočí, nakoľko má pocit, že situáciu nemá pod kontrolou, má pocit ohrozenia. Správa sa extrapunitívne, kladie vinu a kritiku na okolie, snaží sa vyhnúť projekcii podobne ako vyhnúť sa vystaveniu kontaktu s realitou a sociálnym prostredím. Vytesňuje fakty, nutkavo perseveruje už povedané. Objavujú sa fabulácie. V projekcii ROP boli diagnostikované príznaky psychotickej poruchy, paranoidná bludová porucha. Osobnosť obv. XXXXX je psychoticky zmenená – simplexná osobnosť štrukturovaná s rysmi egocentrizmu, vzťahovačnosti, kognitívna porucha, paranoidná bludová porucha. Pri premorbidnej osobnosti sa v správaní obv. XXXXX prejavovali črty agresivity a hostility. Aktuálne v rámci ochorenia paranoidnej bludovej poruchy sa zvýraznili formy správania ako agresivita a hostilita. Spúšťačom správania obv. XXXXX je paranoidná bludová porucha.

Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 5Tp/23/2020 zo dňa 12.05.2020 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, znalcom z odboru psychiatrie.

V tomto trestnom konaní bol znalcom z Odboru zdravotníctva a farmácie, Odvetvia psychiatrie – XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 141/2020 o duševnom stave obv. XXXXX. V záveroch tohto znaleckého posudku znalec uviedol, že u obv. XXXXX zistil duševnú chorobu – paranoidnú bludovú poruchu.

Príznaky bludovej paranoidnej poruchy začínajú v priebehu života, priebeh tejto poruchy je väčšinou chronický. Jej základným príznakom je vážna obsahová porucha myslenia- blud (chorobné, apriórne, dominujúce, nevyvrátiteľné a nekorigovateľné, pretrvávajúce, privátne, sociálne handicapujúce presvedčenie jednotlivca s absentujúcim reálnym základom). Takéto systematizované paranoidné-úkorňé a paranoidne- perzekučné bludné obsahy s chorobným dosahom na emočné prežívanie a správanie sú prítomné aj u obv. XXXXX, tieto sú centrovane voči jeho susedom (vrátane poškodeného). XXXXX je k svojej duševnej chorobe absolútne nekritický, pocit chorobnosti u neho absentuje, nepripustí, že trpí duševnou chorobou, že sa jedná u neho o bludné (chorobné) obsahy myslenia. Táto duševná choroba mala zásadný nepriaznivý dosah na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v dobe spáchania trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu. XXXXX v dobe spáchania trestných činov následkom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nebol schopný ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. XXXXX je konzumentom alkoholu, jedná sa u neho o tzv. škodlivé užívanie alkoholu, bez jednoznačnejších známkov závislosti. Z medicínskeho hľadiska znalec považuje pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. XXXXX pre duševnú chorobu nie je schopný účasti na úkonoch v trestnom konaní, nie je schopný chápať zmysel trestného konania a eventuálne uloženého trestu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania skutkov, teda v čase spáchania činov inak trestných, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. V čase spáchania trestných činov inak trestných teda u obv. XXXXX absentovala rozpoznávací schopnosť aj ovládacia schopnosť, preto obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu inak trestného, za ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie, pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Grittersová
prokurátorka