



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 1010/16/3306-28
EEČ: 2-26-68-2017

Považská Bystrica 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX spoločne s bratom XXXXX, ktorý dňa 25.03.2017 zomrel, dňa 25.12.2016 v čase okolo 09.00 h, po tom ako ich matka XXXXX vpustila do bytu na sídlisku XXXXX XXXXX, vošli dnu s tým, že si zoberú svoje osobné veci a pôjdu preč, avšak pod vplyvom alkoholu sa začali vulgárne správať, pričom XXXXX vyšiel na chodbu, kde hodil o zem svoj notebook, obv. XXXXX začal pracovným vysúvacím nožom demontovať plávajúcu podlahu v chodbe bytu, pri tomto obaja opakovane vulgárne nadávali svojej matke XXXXX, následne obaja prešli do kuchyne bytu, kde sa nachádzal ich brat XXXXX, začali mu vulgárne nadávať a opakovane sa mu vyhrážali zabitím, pričom obv. XXXXX mal v ruke pracovný vysúvací nôž a po tom ako sa ho XXXXX spýtal, či má uvedený nôž na neho, obv. XXXXX nôž bez slova odhodil a následne obaja napadli XXXXX tak, že ho opakovane udierali päšťami do tela, zhodili ho zo stoličky, po čom XXXXX spadol na zem, kde ho kopali do chrbta a hlavy, pričom mu neustále vulgárne nadávali a vyhrážali sa mu zabitím a s útokom

prestali až po tom, keď sa XXXXX prestal brániť, čím pošk. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili povrchové poranenia vlasatej kože hlavy a pomliaždenie brušnej dutiny, ktoré zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť a zároveň svojim konaním vzbudili u pošk. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a to s prihliadnutím k agresívnemu a nevyspytateľnému správaniu sa obv. XXXXX pod vplyvom alkoholu,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona .

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie vecí.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Pri jeho preskúmaní som zistila, že obv. XXXXX dňa 25.03.2017 zomrel, preto bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené, a to uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkyňa XXXXX. Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to k závislosti obv. XXXXX na alkohole, ako i správy na obvineného.

XXXXX ku skutku uviedol, že v kritický deň sa s bratom XXXXX pochytil, ale nevyhrážal sa mu zabitím. Pracovný vysúvací nôž mal v ruke len preto, že chcel

vyrezať plávajúcu podlahu, ktorú si chcel zobrať preto, lebo ju kúpil on sám. Bol nahnevaný, pretože mu matka XXXXX povedala, že má vypité. S bratom XXXXX sa vzájomne naťahovali, kričali vulgárne nadávky a to isté robil aj brat XXXXX.

Poškodený svedok XXXXX, vypočutý dňa 25.12.2016, po začatí trestného stíhania, opísal podrobne celý priebeh udalostí, ktoré sa odohrali u nich doma, v byte na sídlisku XXXXX v XXXXX kde býva jeho matka XXXXX spolu s jeho maloletými deťmi, ktoré má on zverené do výchovy a opatery, pričom jeho dvaja bratia, obv. XXXXX a obv. XXXXX, majú na tejto adrese stále trvalé bydlisko. Uviedol, že pracuje v SRN a cez vianočné sviatky prišiel domov, kde do posledného útoku zo strany obvinených XXXXX a XXXXX, ku ktorému došlo dňa 25.12.2016 o 09.00 h v tomto byte, obaja obvinení bratia boli pod vplyvom alkoholu, vyvolávali konflikty, agresívne sa správali, dvakrát musela byť volaná polícia, ktorá ich vždy odvieďa, ale nakoniec sa vrátili v kritickom čase a bezdôvodne ho napadli, bili ho päťami, kopali, vulgárne mu nadávali a vyhrážali sa mu zabitím. Z ich konania mal strach, nakoľko obidvaja boli ako nepríčetní, ako keby sa hecovali v tom svojom správaní, povzbudzovali jeden druhého. Na žiadosť svojej matky však voči bratom útoky neopäťoval. Potom bratov odvieďa polícia a nakoniec boli zadržaní.

Taký istý priebeh udalostí z kritického dňa potvrdila vo svojom výsluchu, po začatí trestného stíhania, aj svedkyňa XXXXX. Jej výpoveď je zhodná s výpoveďou pošk. XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.04.2017, t. j. po vznesení obvinenia už uviedol, že voči bratom nebude uvádzať žiadne skutočnosti, a to s poukazom na svoje oprávnenie. Keď vypovedal pred políciou dňa 25.12.2016, bol na svojich bratov veľmi nahnevaný a v tej zlosti zavolať aj políciu, pričom celú situáciu zo dňa 25.12.2016 nepokladá za ohrozujúcu a podstatnú, lebo verí, že bratia by mu neublížili. Jemu ani jeho matke nebola spôsobená žiadna škoda, ani ujma, a preto uviedol, že nežiada aby bolo ďalej vedené trestné stíhanie v tejto veci. Ľutuje, že vtedy konali unáhlene a volali políciu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.12.2016, a to po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX uviedla, že nechce, aby jej synovia boli trestne stíhaní, vec ktorú nahlásili na políciu už cez políciu riešiť nechcú a nebudú. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o jej synov, s políciou v tomto smere spolupracovať odmieta a vypovedať voči svojim synom nechce a nebude. Jej rozhodnutie je dobrovoľné. Následne využila svoje oprávnenie a k veci odmietla vypovedať.

Zo znaleckého posudku XXXXX na obv. XXXXX vyplýva, že znalec u obvineného zistil Syndróm závislosti na alkohole s plne rozvinutou psychosomatickou závislosťou. Ide u neho o etylizovanie prevažne v ťahoch, tolerancia dávky alkoholu je stále vysoká, preferencia piva a destilátov, neschopnosť kontroly dávky pri pití, neschopnosť dlhodobejšej abstinencie, prítomnosť cravingu, palimpsesty, asociálne poruchy správania v opitosti, prítomné bývajú abstinenčné príznaky pri znížení alkoholémie, potreba ranných dúškov. Kritickosť voči alkoholizmu je prítomná, ale k akejkoľvek protialkoholickému liečeniu sa stavia jednoznačne odmietavo. Ochranná protialkoholická liečba v minulosti neplnila účel. Napriek zistenému Syndrómu závislosti na alkohole znalec nenavrhuje obv. XXXXX uložiť ochranné protialkoholické liečenie v žiadnej forme, pretože v jeho prípade

nie je predpoklad, že táto liečba by priniesla efekt a navrhuje postup v zmysle § 73 ods. 3 Tr. zákona, t. j. ochranné liečenie sa neuloží, ak je vzhľadom na osobu páchatel'a je zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Na naplnenie formálnych znakov vyššie uvedeného trestného činu, je okrem samotných vyhrážok potrebné, aby konanie páchatel'a pri takýchto vyhrážkach smerovalo voči poškodenému a bolo tak závažného charakteru, že mohlo u neho vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší pocit tiesnivého pocitu z toho, čím sa mu vyhráža, čo však zo samotnej výpovede pošk. XXXXX nevyplýva, nakoľko poškodený postupne upravil svoju výpovede, pričom pred vznesením obvinenia vypovedal inak ako po vznesení obvinenia. Vo svojej výpovedi zo dňa 09.04.2017 už uviedol, že po prvýkrát vypovedal pred políciou dňa 25.12.2016, pričom bol na svojich bratov veľmi nahnevaný a v tej zlosti zavolať aj políciu. Celú situáciu z uvedeného dňa nepokladá za ohrozujúcu a podstatnú, bratia by mu neublížili, pričom ľutuje, že konal unáhylene a volal políciu.

Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a, vzájomný vzťah páchatel'a a poškodeného, prípadne, či páchatel' fyzicky napadol poškodeného, atď.

V danej trestnej veci je potrebné poukázať na rozdielne výpovede pošk. XXXXX pred vznesením obvinenia a následne po vznesení obvinenia, z ktorých možno ustáliť, že samotný poškodený XXXXX v čase keď volal políciu, bol na bratov veľmi nahnevaný, konal v zlosti a pod vplyvom emócií, následne s odstupom času vec prehodnotil a uvedomil si, že celú situáciu nepovažoval za ohrozujúcu a oľutoval, že vôbec políciu aj s matkou volali.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne XXXXX, táto taktiež po vznesení obvinenia uviedla, že predmetnú vec nechcú ďalej riešiť cez políciu, nechce aby jej synovia boli trestne stíhaní a následne využila svoje oprávnenie a k veci odmietla vypovedať.

Vzhľadom na všetky zistené okolnosti, najmä s poukazom na výpoveď pošk. XXXXX možno konštatovať, že samotný poškodený konal unáhylene, v zlosti a pod vplyvom emócií, keď ihneď po skutku dňa 25.12.2016 volal na políciu a následne aj dňa 25.12.2016 vypovedal na polícii proti svojim bratom XXXXX a XXXXX.

Následne keď pošk. XXXXX už bez emócií racionálne prehodnotil konanie obv. XXXXX voči jeho osobe, vypovedal dňa 09.04.2017 na polícii skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že vyhrážky zabitím zo strany obv. XXXXX spojené aj s priamym fyzickým napadnutím ale nevzbudili u neho dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko vedel, že by mu vážne zranenie nespôsobil. Z tejto jeho výpovede možno

usúdiť, že samotný skutok a intenzita útoku zo strany obv. XXXXX nebola až taká, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka