



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 360/17/3306-7
EEČ: 2-26-70-2017

Považská Bystrica 12.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 48 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX 212, XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2016 úmyselne vyhýbal tým, že pracoval iba v období od 17.02.2017 do 17.03.2017, a to v spoločnosti XXXXX, z ktorej práce bol prepustený z dôvodu zlej pracovnej morálky a neospravedlnenej absencie na pracovisku, nepodnikal, nepožiadaval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ani si sám aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca jún 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 880 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 160 Eur zaplatil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté

dieťa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 20. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca jún 2016 úmyselne vyhýbal tým, že pracoval iba v období od 17.02.2017 do 17.03.2017, a to v spoločnosti XXXXX spol. XXXXX, z ktorej práce bol prepustený z dôvodu zlej pracovnej morálky a neospravedlnenej absencie na pracovisku, nepodnikal, nepožiadaval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ani si sám aktívne stálu prácu nehľadal, na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca apríl 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 720 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 160 Eur zaplatil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 28.06.2017 potvrdila, že dlžné výživné ako aj bežné výživné za mesiac jún 2017 obv. XXXXX uhradil v celom rozsahu, a to na dvakrát, v máji 2017 uhradil celkovú sumu 640 Eur a v júni 2017 sumu 240 Eur. Uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna Tomáša.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX v období od júna 2016 do júna 2017 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka