



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 442/19/3306-5  
EEČ: 2-26-70-2019

Považská Bystrica 18.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 05.01.2007, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2017, právoplatného dňa 21.06.2017, sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2017 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nakoľko si stále prácu neudržiaval a opakovane menil zamestnania, kde pracoval vždy len krátkodobo, zo svojich príjmov na výživu svojho maloletého syna v Dolnej Breznici, okr. Púchov, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2017 do mesiaca august 2019 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.080 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-289/1-VYS-PB-2019 zo dňa 17.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 05.01.2007, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 20.04.2017, právoplatného dňa 21.06.2017, sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2017 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nakoľko si stále prácu neudržal a opakovane menil zamestnania, kde pracoval vždy len krátkodobo, zo svojich príjmov na výživu svojho maloletého syna v XXXXX, a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2017 do mesiaca júl 2019 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.000 Eur

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-289/1-VYS-PB-2019 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal aj v mesiaci august 2019, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2.080 Eur.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 02.09.2019 uviedol, že si uvedomuje, že je povinný platiť výživné na svojho syna a mrzí ho, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. Uviedol, že výživné v celom rozsahu dodatočne zaplatil.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 29.08.2019 uviedla, že dlh na výživnom jej bol obv. XXXXX v celom rozsahu, teda v sume 2.080 Eur uhradený, a to postupne viacerými platbami, konkrétne 2x po 492 Eur, 2x po 82 Eur a posledná platba bola uhradená dňa 23.08.2019 vo výške 932 Eur. Uviedla, že maloletý Šimon núdzou netrpel, pretože mu zabezpečila všetko, čo potreboval.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným neplnením si

vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX v období od júla 2018 do augusta 2019 vrátane po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihliková  
prokurátorka