



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 225/16/3306-31
EEČ: 2-26-75-2017

Považská Bystrica 22.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v období od začiatku roka 2016 do 13.20 h dňa 16. 02. 2016, si neplnil povinnosť uloženú ustanovením § 22 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ zákona č. 39/2007 Z. z. O veterinárnej starostlivosti v znení neskorších noviel a predpisov, keď ako majiteľ a držiteľ zvierat'a, a to psa - kríženca nemeckého ovčiaka a labradora, ktorého držal a choval na dvore svojho rodinného domu na adrese ul. XXXXX nezabezpečil jeho ochranu a pohodu najmä tým, že nezabezpečil jeho revakcináciu proti besnote, nedodržiaval požiadavky na jeho výživu a napájanie, neposkytol mu veterinárne ošetrovanie aj napriek tomu, že pes mal v oblasti brucha medzi zadnými nohami otvorenú ranu ktorá vznikla v dôsledku neliečeného malígneho nádoru prsnej žľazy, a následne mu bola odopieraná potrava a voda, dôsledkom čoho došlo u psa ku generalizovanej kachexii a výraznej dehydratácii, pričom aj vzhľadom na následne poskytnutú okamžitú veterinárnu starostlivosť a transfúziu krvi pes dňa 20. 02. 2016 vo veterinárnej klinike XXXXX uhynul,

Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Púchov, so sídlom Púchov, Moravská 1343/29

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2016 zo dňa 15.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a následne uznesením ČVS: ORP-XXXXX/PB-PB-2016 zo dňa 28.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. . v podstate na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v období od začiatku roka 2016 do 13.20 h dňa 16. 02. 2016, si neplnil povinnosť uloženú ustanovením § 22 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ zákona č. 39/2007 Z. z. O veterinárnej starostlivosti v znení neskorších noviel a predpisov, keď ako majiteľ a držiteľ zvieratá, a to psa - kríženca nemeckého ovčiaka a labradora, ktorého držal a choval na dvore svojho rodinného domu na adrese ul. XXXXX, nezabezpečil jeho ochranu a pohodu najmä tým, že nezabezpečil jeho revakcináciu proti besnote, nedodržiaval požiadavky na jeho výživu a napájanie, neposkytol mu veterinárne ošetrovanie aj napriek tomu, že pes mal v oblasti brucha medzi zadnými nohami otvorenú ranu ktorá vznikla v dôsledku neliečeného malígneho nádoru prsnej žľazy, a následne mu bola odopieraná potrava a voda, dôsledkom čoho došlo u psa ku generalizovanej kachexii a výraznej dehydratácii, pričom aj vzhľadom na následne poskytnutú okamžitú veterinárnu starostlivosť a transfúziu krvi pes dňa 20. 02. 2016 vo veterinárnej klinike XXXXX uhynul.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmala som návrh povereného príslušníka PZ a na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2016 a dospela som k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy: lekárske správy z veterinárnej linky XXXXX, správa spoločnosti LABOKLIN s.r.o., Bratislava, protokol o odovzdaní a prevzatí psa z útulku, veterinárny preukaz, správy o obvinenom, výpis z centrálnej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a iné.

XXXXX do zápisníc o výsluchu obvineného zo dňa 13.02.2017 a zo dňa 26.07.2017 jednoznačne poprel spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinuu Uviedol, že psa menom Viki si adoptoval z útulku asi tri alebo štyri roky dozadu. Keď Viki dovezli bola čulá, zdravá a veselá, v tom čase sa neprejavovali žiadne dôsledky kastrácie. V decembri 2015 si všimol, že Viki menej žerie a v januári 2016 zbadal, že

medzi zadnými nohami má ranu, z ktorej jej vytekal hnis a krv. Nechcela žrať len pila vodu. Keď videl tú ranu, povedal si, že ju nechá dožiť. Chcel jej aj ranu vyčistiť ale keď k nej išiel handričkou, tak naňho vrčala, bál sa, že ho pohryzie a preto jej s ňou nerobil nič. Vrčala naňho asi preto, že ju to bolelo, nedala sa ani hladkať. Pokiaľ ide o stravu, uviedol, že Viky mala jedenia dosť, jedlo pre psov berie z dvoch reštaurácií, teda jeho psy nikdy nehladovali. Viky nežrala a bola vychudnutá preto, že bola chorá. Viky mala prístup k jedlu aj k vode, lenže už nechcela žrať toľko ako vtedy keď bola zdravá. Veterinára nekontaktoval, lebo vie, že by jej nepomohol ani veterinár, psov chová viac ako 30 rokov a vie, že by jej už nepomohli, jej rana bola veľká, široká a hlboká a on to neskoro zbadal. Nechcel aby ju pichali injekciami, lebo aj on sa injekcie bojí, nie to ešte pes. Veterinárom neverí, lebo vie, že keď sused volal v minulosti veterinára k svojej ovci, po jeho návšteve ovca aj tak zomrela. Potvrdil, že keby bol ranu uvidel skôr bol by veterinára volal nech sa na ňu pozrie. Keby bol skôr zbadal ranu, nebolo by to takto dopadlo, nemôže za to, že Viky bola chorá. Útulok nekontaktoval preto, lebo ani tam by ju už nezachránili. Chcel ju nechať dožiť na dvore. Podľa jeho názoru aj keby zavolať veterinára bol by Viky len uspal a usmrtil.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 10.07.2017 za účasti opatrovníka uviedla, že je družka XXXXX, spolu bývajú v rodinnom dome na XXXXX. Na dvore vždy mali psy, druh sa o nich dobre staral, vždy boli sýte. Nepamätá si kedy presne ale z útulku si adoptovali psíka Viky. Viky bola zdravá, veľmi hravá a mala ju rada. V tom čase mali doma troch psov, o ktorých sa obv. XXXXX dobre staral, nepamätá si kedy zistil, že je Viky chorá, vtedy sa viac zdržiavala v búde a aj menej žrala. Uviedla, že ošetrovanie Viky chceli riešiť ale nemali peniaze.

XXXXX uviedla, že je presvedčená, že majiteľ psa s menom Viky obv. XXXXX si mohol ranu na bruchu všimnúť minimálne 5 až 6 týždňov pred veterinárnym ošetrovaním dňa 16.02.2016. Z rany sa šíril zápach a fenka určite zmenila aj správanie. Na začiatku liečby si nebola istá, či ide o neliečené zranenia alebo o nádor, pričom nádorové ochorenia potvrdili až výsledky histológie. Priebeh tohto ochorenia býva väčšinou taký, že na tele zvieraťa vznikne hrčka, a keď zviera nepodstúpi liečbu môže nádor znekrotizovať a prasknúť. K prasknutiu môže dôjsť aj po niekoľkých rokoch. Ak dôjde k prasknutiu nádoru, tak vzniknutá rana sa sama nezahojí, nakoľko nádor pokračuje v raste a z dôvodu otvorenej rany dochádza k infekcii. Ak teda zviera nie je liečené, tak uhynie buď na rakovinu alebo na otravu krvi. Po prasknutí nádoru môže zviera prežiť jeden až dva mesiace, čo je individuálne. V prípade fenky Viky by boli vyhliadky na jej celkové vyliečenie dobré, avšak musela by podstúpiť liečbu ihneď po prasknutí nádoru.

XXXXX. XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že 19.02.2016 bola na kliniku XXXXX privezená fenka Viky v zlom zdravotnom stave, vychudnutá, so stratami krvi a rozsiahlou chronickou ranou na bruchu. Bola hospitalizovaná, bola jej podaná transfúzia krvi, avšak aj napriek tomu do dvoch hodín uhynula. Po následnej pitve bolo zistené, že fenka trpela nádorovými zmenami mliečnej žľazy, ktoré boli pravdepodobnou príčinou jej zdravotných problémov, teda pravdepodobnou príčinou začatia problémov vážneho zdravotného stavu boli neriešené nádorové zmeny na mliečnych žľazách. Rýchlosť rozšírenia tohto stavu však nevie uviesť, mohlo to byť v rozmedzí týždňov až mesiacov. Presný čas kedy si majiteľ mohol všimnúť u fenky ranu na bruchu nie je možné presne stanoviť. Dôvod prečo na fenkynom bruchu vznikla rana a chýbalo tu tkanivo mliečnej žľazy nie je známy, fenka si mohla toto

tkanivo povyhrýzať sama, prípadne mohlo tkanivo odumrieť a odlúčiť sa. Majiteľ zo správania fenky musel usúdiť, že nie je v poriadku. U fenky Viky bol zistený zhubný adenokarcinóm, teda zhubný nádor mliečnej žľazy s inváziou do lymfatického systému s prerastaním, metastázovaním do miezgového systému uzlín ciev, rýchlo rastúci, rýchlo sa rozvíjajúci s nepriaznivým dopadom na prognózu zvieraťa a dĺžku doby prežívania. Ide o agresívne rastúcu nádor s nepriaznivým dopadom na prognózu pacienta. Prognóza pacientov s takýmto typom nádoru je veľmi zlá, v prípade skorého zaznamenania prichádza do úvahy chirurgická liečba. Avšak aj v týchto prípadoch sú časté recidívy teda znovuobjavenie sa tohto ochorenia. Ďalej uviedol, že výživný stav zvieraťa bol zlý, preto je predpoklad, že zviera nebolo liečené a nebola mu zabezpečená dostatočná zdravotná starostlivosť. Rana na bruchu sa mohla rozrastať týždne až mesiace.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva že dňa 16.02.2016 poobede bola kontaktovaná pracovníkom mestskej polície, že majú problém s odchytom psa na XXXXX. Keď prišla k psovi spoznala v ňom fenku Viky, ktorú si pamätala z útulku. Po tom, ako k nej prišla bližšie zistila, že má otvorenú ranu v oblasti brucha, teda pes potreboval veterinárnu pomoc. Psa naložila spolu s kolegyňou do auta a odišli do veterinárnej ambulancie XXXXX, kde bola Viky ošetrená XXXXX sa vyjadřila, že ide o podvýživu, zanedbanie infikovaných rán a zanedbanie starostlivosti. Priebežne si uvedomila, že psa adoptoval XXXXX z XXXXX a to asi pred 3- 4 rokmi. V čase adopcie bol fenka zdravá, zaočkovaná a vykastrovaná. Na mestskej polícii sa jej podarilo zohnať na XXXXX XXXXX kontakt, telefón jej zdvihla nejaká pani, ktorá jej povedala že Viky má nejakú hrčku a že zomiera a že aj oni chceli volať do útulku. Viky bola v ambulancii hospitalizovaná do 18.02.2016, keď sa jej stav upravil a bola prevezená do domácej liečby k dobrovoľníčke XXXXX. Na druhý deň sa však stav Viky zhoršil a to natoľko, že večer bola odvezená na pohotovosť, kde lekári skonštatovali, že Vikin stav je veľmi vážny, bola jej podaná infúzia avšak asi po pol hodine uhynula, pričom bolo konštatované zlyhanie všetkých orgánov. Pokiaľ ide o kontroly Viky vykonávané zo strany útulku, kontrolu vykonala asi rok po adopcii, avšak pán XXXXX nebol doma, Viky behala po dvore a bola v poriadku, v roku 2014 videla Viky po jej odchyte mestskou políciou a aj vtedy bola v poriadku a v dobrej kondícii, teda bola odovzdaná XXXXX. V roku 2015 sa snažila dohodnúť s XXXXX termín nakoľko adoptovaných psov chodia raz ročne kontrolovať avšak jeho číslo už bolo neplatné a teda na kontrole psa nebola. Viky videla až 16.02.2016. Potvrdila že v roku 2013 a 2014 bola Viky v poriadku, čo aj videla, nevie čo sa jej mohlo stať a prečo bol u nej zistený takýto zdravotný stav vo februári 2016. Pokiaľ však XXXXX XXXXX zaregistroval na nej akúkoľvek zmenu pokiaľ ide o jej zdravie mal požiadať útulok o pomoc, aj keď je otázne čo by vedeli zabezpečiť, ale pokiaľ by jej zabezpečili veterinárnu starostlivosť podľa jej názoru by sa Viky nedostala až do takého zlého zdravotného stavu v akom ju 16.02.2016 našla.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že je susedom XXXXX, pričom vie, že začiatkom roka 2016 mal jeho sused troch psov. K psovi, ktorý mal byť týraný uviedol, že o psy XXXXX sa nejako nestaral, nesledoval ich a nekontroloval. Nevedel povedať či obv. XXXXX tieto psy bil, či boli hladné alebo ich nejako týral, On nič také nevidel, nebol svedkom toho, že by sa obv. XXXXX k týmto psom choval nejako zle. Predpokladá, že keby ich bil tak by to zaregistroval, bol by počul skuvíňanie alebo štekanie a zrejme by to bolo na tých psoch aj vidieť. Ku kŕmeniu

psov a jeho frekvencii sa však nevedel vyjadriť.

XXXXX uviedol, že on svojmu ujovi XXXXX nosil jedlo pre psov, možno tak raz do mesiaca, podľa toho ako mu to vychádzalo. Nosieval to v podvečerných hodinách, teda potme, psov poriadne nevidel. Vie o tom, že obv. XXXXX berie zvyšky jedál pre psov aj z reštaurácie XXXXX a tiež spomínal, že z nemocnice. Myslí si, že na psíkoch ktorých má obv. XXXXX teraz je vidieť, že ich má rád, keď ich videl naposledy začiatkom júla 2017 tak im nič nechýbalo, nevyzerali, že sú hladní, neboli chudí.

Zo správy laboratória LABOKLIN s.r.o., Bratislava vyplýva, že histologickým vyšetrením vzorky tkaniva fenky Viky bol zistený malígny tumor na epiteli prsnej žľazy, tumor rástol invazívne a na periférii neoplazmy bola zistená infiltrácia neoplastických buniek do lymfatických ciev. Diagnóza bola stanovená ako solídny adenokarcinóm s inváziou do lymfatických ciev. Malígne tumory prsnej žľazy prejavujú infiltratívny rast, pričom môžu tvoriť metastázy v lymfatických uzlinách, pľúcach, pečeni a obličkách. U psov tumory kraniálneho prsného komplexu metastázujú do lymfatických uzlín po hrudnou kosťou. Recidíva a metastázy sú možné, prognóza je veľmi zlá.

Z vyjadrenia XXXXX, psychiatra vyplýva, že obv. XXXXX nie je v liečbe jeho psychiatrickej ambulancie, v minulosti však bol vyšetrovaný jeho duševný stav dvoma znalcami so záverom, že sa jedná o deficit intelektových schopností ľahšieho stupňa, ktorý podstatnejšie neovplyvnil jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti.

Prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto utýra zviera.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane zvierat, ktoré sú živými tvormi schopnými pociťovať bolesť a utrpenie, pred týraním, poškodzovaním ich zdravia a ich bezdôvodným usmrtením.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorom z konaní páchatel'a uvedených v písm. a) až c) tohto odseku.

Týranie zvierat a jeho spôsoby vymedzuje tiež § 22 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Trestné je týranie voľne žijúcich zvierat, ako aj zvierat chovaných ľuďmi. Nezáleží na tom, či ide o zviera vo vlastníctve páchatel'a alebo o cudzie zviera.

Utýraním dôjde k usmrteniu zvierat'a niektorým z taxatívne uvedených spôsobov uvedených v § 22 ods. 2 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Spôsob spáchania trestného činu patrí medzi fakultatívne znaky objektívnej stránky trestného činu, v tomto prípade však figuruje ako obligatórny znak.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V zmysle § 22 ods. 2 písm. d/ zákona č. 39/2007 z. z. o veterinárnej starostlivosti sa zakazuje týranie zvierat, ktorým je každé konanie okrem

odôvodneného zdravotného a schváleného pokusného dôvodu, ktorým sa prekračujú biologické schopnosti zvierat'a alebo sa zvierat'u spôsobuje neprimeraná bolesť, poranenia alebo utrpenie.

V zmysle § 22 ods. 2 písm. e/ zákona č. 39/2007 z. z. o veterinárnej starostlivosti sa zakazuje týranie zvierat, ktorým je každé konanie okrem odôvodneného zdravotného a schváleného pokusného dôvodu, ktorým obmedzuje výživa a napájanie zvierat', čo poškodzuje jeho zdravotný stav.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v priebehu trestného konania v predmetnej trestnej veci a porovnaním zisteného skutkového stavu veci s korelujúcou skutkovou podstatou prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. som dospela k záveru, že neposkytnutie veterinárnej starostlivosti fenke Viky zo strany jej majiteľa obv. XXXXX je konaním potencionálne subsumovateľným pod skutkovú podstatu uvedeného trestného činu. Konanie obvineného XXXXX je však vzhľadom k povahe trestného činu kladeného mu za vinu potrebné posúdiť okrem hľadiska formálneho aj z aspektu materiálneho .

Trestný zákon ako generálna trestno právna norma pre oblasť trestného práva hmotného jednoznačne kategorizuje trestné činy ako protispoločenské konanie do dvoch formálne rozlíšených skupín a to na prečiny a zločiny. Táto kategorizácia vyplýva z typovej závažnosti, ktorá je však vyjadrená len nepriamo, prostredníctvom znakov formálnej stránky skutkových podstát trestných činov a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za konkrétne trestné činy, uvedené v osobitnej časti Trestného zákona.

Platná a účinná hmotnoprávna úprava trestného práva nepozná spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, avšak pri kategóriách trestných činov, pri prečinoch, trestný zákon striktne vyžaduje skúmanie, okrem obligatórnych formálnych znakov skutkových podstát jednotlivých trestných činov, aj ich materiálnu stránku, ktorá je nepriamo vyjadrená materiálnym korektívom, uvedeným v § 10 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že závažnosť protiprávneho konania pri prečinoch je zadeninovaná taxatívnym výpočtom okolností, ktorých zisťovania, skúmanie a vyhodnotenie je nevyhnutne potrebné pre konštatovanie naplnenia skutkovej podstaty niektorého z prečinov, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Tieto okolnosti, resp. ich obsah nie sú fixné a preto je potrebné zaujať k nim vysoko individuálny postoj v rámci každého konkrétneho trestného konania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u fenky Viky bol po histologickom vyšetrení diagnostikovaný malígný tumor na epiteli prsnej žľazy s inváziou do lymfatických ciev s veľmi zlou prognózou. Táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia lekára XXXXX, ktorý potvrdil, že u fenky Viky bol zistený zhubný adenokarcinóm,

teda zhubný nádor mliečnej žľazy s inváziou do lymfatického systému s prerastaním, metastázovaním do miezgového systému uzlín ciev, rýchlo rastúci, rýchlo sa rozvíjajúci s nepriaznivým dopadom na prognózu zvierat a dĺžku doby prežívania. Išlo o agresívne rastúci nádor s nepriaznivým dopadom na prognózu pacienta. Z jeho vyjadrenia je tiež zrejmé, že presný čas kedy si majiteľ mohol všimnúť u fenky ranu na bruchu nie je možné presne stanoviť. Je však nepochybné, že obv. XXXXX mal po tom, ako zistil, že fenka Viky má po prasknutí nádoru ranu v oblasti brucha kontaktovať veterinára za účelom poskytnutia potrebného ošetrenia a liečby.

V predmetnej veci bolo nepochybné preukázané, že došlo k zanedbaniu starostlivosti u fenky Viky zo strany obv. XXXXX a to tým, že po tom ako zistil, že fenka má v oblasti brucha otvorenú ranu neposkytol jej potrebnú veterinárnu starostlivosť a ošetrovanie.

Pri hodnotení závažnosti konania obvineného XXXXX je potrebné prihliadnúť aj na pohnútku XXXXX pokiaľ ide o neposkytnutie náležitej veterinárnej starostlivosti fenke Viky. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že obv. XXXXX sám vyhodnotil zdravotný stav psíka ako „beznádejný“, a bol presvedčený o tom, že k jej vyliečeniu by nedopomohol ani veterinár. Svoje konanie obv. XXXXX odôvodnil aj vlastným strachom z injekcií, pričom z tohto dôvodu nechcel aby boli podávané ani jeho psovi Viky, ako aj predchádzajúcimi skúsenosťami s ošetrovaním zvierat, kedy aj po návšteve zverolekára nakoniec zviera uhynulo. Z týchto dôvodov obv. XXXXX svojho psa Viky chcel nechať v pokoji dožiť na dvore. Takéto konanie obv. Valjenta korešponduje s vyjadrením MUDr. XXXXX ktorý uviedol, že pri vyšetrení duševného stavu XXXXX v minulosti bol u neho zistený deficit intelektových schopností ľahšieho stupňa.

Pri hodnotení konania obv. XXXXX je potrebné prihliadnúť aj k tomu, že zástupkyňou útulku XXXXX bolo po adoptcii fenky Viky u obv. XXXXX pravidelne vykonávané kontroly a to v roku 2013 a 2014, pričom v danom čase bola Viky v poriadku, teda starostlivosť o ňu zo strany XXXXX nebola zanedbávaná.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, tento v posledných desiatich rokoch nebol súdne trestaný, a v minulosti bol súdne trestaný výlučne za majetkovú trestnú činnosť. Priestupkovo bol obv. XXXXX postihnutý jedenkrát, a to v roku 2017 za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 48 ods. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vyhodnotením okolností, za ktorých bol skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX v tomto trestnom konaní (právne kvalifikovaný ako prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.) spáchaný, miery zavinenia, pohnútky a osoby obv. XXXXX, som dospela k záveru, že jeho závažnosť je nepatrná, v dôsledku čoho tento skutok nie je trestným činom. Za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné konanie obv. XXXXX vyhodnotiť ako právne neaprobateľné a teda konanie obv. XXXXX možno za daného stavu právne hodnotiť ako priestupok podľa zákona o veterinárnej starostlivosti, na ktorého prejednanie je príslušná Regionálna veterinárna a potravinová správa Púchov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde

o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, pričom v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimíra Rendeková
prokurátorka