



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 943/17/3306-11  
EEČ: 2-26-76-2018

Považská Bystrica 02.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2170/43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/17/14 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 12.08.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 20.06.2009, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 21P 306/2014 zo dňa 13.08.2015, právoplatného dňa 31.08.2015, sumou vo výške 80,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca august 2017 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa

do evidencie uchádzačov o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX v Pov. Bystrici, v Žiline a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2017 do mesiaca jún 2018 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 880 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS: ORP-643/PB-PB-2017 zo dňa 14.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-22/1-VYS-PB-2018 zo dňa 02.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/17/14 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 12.08.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 20.06.2009, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 21P 306/2014 zo dňa 13.08.2015, právoplatného dňa 31.08.2015, sumou vo výške 80,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca august 2017 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX v Pov. Bystrici, v Žiline a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2017 do mesiaca január 2018 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 480 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v mesiacoch február 2018 až jún 2018, čím mu za obdobie od mesiaca august 2017 do mesiaca jún 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 880 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-22/1-VYS-PB-2018 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 14.06.2018

uviedla, že dlžné výživné zo strany obv. XXXXX jej bolo uhradené v celej výške, vrátane bežného výživného za mesiac jún 2018, teda celkovo jej bola obv. XXXXX uhradená suma 880 Eur, a to bankovým prevodom. Uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre dcéru XXXXX

Úhrada dlžného výživného v celom rozsahu ako aj zaplatenie bežného výživného za mesiac jún 2018 sú preukázané tiež potvrdením o transakcii vydaným Tatra bankou, a.s., Bratislava dňa 13.06.2018, z ktorého jej zrejme, že dňa 13.06.2018 bola na účet pošk. XXXXX prijatá platba vo výške 880 Eur od obv. XXXXX titulom úhrady výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére v období od mesiaca august 2017 do mesiaca jún 2018 vrátane, a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/17/14 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 12.08.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka