



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 403/16/3306-33
EEČ: 2-26-76-2017

Považská Bystrica 24.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2000/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX-XXXXX XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine sumou vo výške 30 Eur mesačne, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a následne nadobudnutím plnoletosti XXXXX XXXXX dňom XXXXX priamo k jeho rukám, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca august 2009 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 22.01.2008 najmenej do mesiaca máj 2016 vrátane pracoval v spoločnosti XXXXX zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho syna v XXXXX XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2009 do mesiaca máj 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.174 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 286 Eur uhradil

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 30.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine sumou vo výške 30 Eur mesačne, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, a následne nadobudnutím plnoletosti XXXXX XXXXX dňom XXXXX priamo k jeho rukám, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca august 2009 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 22.01.2008 najmenej do mesiaca máj 2016 vrátane pracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho syna v XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca august 2009 do mesiaca máj 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.417 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňom XXXXX bola obv. XXXXX uložená povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX sumou vo výške 200 Eur mesačne. Nakoľko obv. XXXXX si túto súdom určenú vyživovaciu povinnosť plnil počnúc mesiacom jún 2016 riadne a včas, kritické obdobie neplatenia výživného, ktoré je predmetom trestného stíhania obv. XXXXX, skončilo mesiacom máj 2016 vrátane. Bolo tiež preukázané, že celková výška dlžného výživného je 2.174 Eur, nakoľko obv. XXXXX časť dlhu na výživnom vo výške 286 Eur uhradil.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že po tom ako obv. XXXXX v mesiaci august 2009 odišiel zo spoločnej domácnosti, kde dovtedy býval s pošk. XXXXX a deťmi, na základe dohody s poškodenou, neplatil výživné na syna XXXXX k rukám alebo na účet poškodenej, ale ako náhradu výživného platil pravidelne až do mesiaca máj 2016 náklady spojené s bývaním poškodenej s deťmi vo výške od 150 do 241, 80 Eur. Nakoľko do mesiaca máj 2016 nebola obv. XXXXX uložená vyživovacia povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX súdom, orgány činné v trestnom konaní určili výšku vyživovacej povinnosti v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti orgány činné v trestnom konaní prihliadli na mesačný príjem obvineného, skutočnosť, že platil horeuvedené poplatky spojené s bývaním bývalej manželky s deťmi a náklady spojené s vlastným bývaním, splácaním úveru obvineného a rekonštrukciou staršieho rodinného domu.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 24.10.2016 uviedol, že po tom ako v mesiaci august 2009 odišiel zo spoločnej domácnosti s bývalou manželkou, pošk. XXXXX, naďalej sa podieľal na nákladoch rodiny, a to tak, že platil byt, v ktorom ostala bývať poškodená s deťmi. V čase odchodu od rodiny vedel, že neplnoletého syna XXXXX musí naďalej vyživovať, že je to jeho povinnosť, preto sa s pošk. XXXXX dohodli, že jej nebude platiť výživné priamo do rúk alebo na účet, ale že jej bude platiť náklady za byt, teda inkaso, elektrinu, plyn a kábllovku, čo ona bude považovať za úhradu výživného. Peniaze teda takto podľa dohody platil, a to až do mája 2016, kedy sa pošk. XXXXX vyjadrila, že tieto platby nepovažuje za výživné. Uviedol tiež, že po tom ako mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, kde zistil, že mu bolo od augusta 2009 do rozhodnutia súdu o uložení vyživovacej povinnosti určené výživné vo výške 30 Eur a bol mu vyrátaný dlh na výživnom voči bývalej manželke vo výške 2.100 Eur a voči synovi XXXXX vo výške 317 Eur, uhradil dňa 20.10.2016 poštovou poukážkou obe sumy. Zároveň predložil vyšetrovateľovi PZ ústrižky poštových poukážok preukazujúci úhradu výživného pošk. XXXXX a pošk. XXXXX XXXXX Zároveň uviedol, že dňa 02.06.2016, zaplatil synovi XXXXX zameškané výživné vo výške 286 určené súdom.

XXXXX do zápisníc o výsluchu svedka zo dňa 09.03.2017 a zo dňa 26.07.2017 potvrdila dohodu s obv. XXXXX o platení nákladov s bývaním po jeho odchode zo spoločnej domácnosti ako náhradu výživného pre syna XXXXX a tiež skutočnosť, že tieto náklady aj podľa dohody platil. Do zápisnice zo dňa 26.07.2017 ale tiež uviedla, že napriek tejto dohode, sa nevie vyjadriť či platby nájomného považuje za plnenie si vyživovacej povinnosti. Potvrdila, že v mesiaci október alebo november 2016 jej obv. XXXXX dodatočne zaplatil sumu 2.100 Eur a zaplatil aj synovi XXXXXi, a to sumu 317 Eur. Uviedla, že pracuje ako predavačka v potravinách s priemerným mesačným príjmom vo výške 500 Eur mesačne, o náhradné výživné príslušný úrad nežiadala a dieťa núdzou netrpelo.

XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – pošk. zo dňa 20.03.2017 uviedol, že dlžné výživné vo výške 317 Eur mu obv. XXXXX uhradil dňa 20.10.2016 a že v mesiaci jún 2016 mu obv. XXXXX zaplatil zameškané výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2016, právoplatného dňom 14.06.2016, vo výške 286, 70 Eur. Potvrdil, že následne od júna 2016 do februára 2017 obv. XXXXX riadne platil výživné vo výške určenej súdom, a to vo výške 200 Eur. Uviedol, že je študentom 4. ročníka XXXXX v dennej forme, býva na internáte a domov chodí iba na víkendy. Do zápisnice o výsluchu svedka –

pošk. zo dňa 24.07.2017 svedok – pošk. XXXXX XXXXX uviedol, že obv. XXXXX si aj naďalej zodpovedne plní svoju vyživovaciu povinnosť a bežné výživné mu otec uhradil aj za mesiace marec 2017 až júl 2017.

Úhradu dlžného výživného vo výške 2.100 Eur a 317 Eur potvrdzujú aj poštové poukážky zo dňa 20.10.2016. Úhradu dlžného výživného vo výške 286 Eur potvrdzuje poštová poukážka zo dňa 02.06.2016. Rovnako je poštovými poukážkami potvrdená aj úhrada bežného výživného obv. XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca júl 2017 vrátane.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného a takéhoto konania sa dopúšťa po dlhší čas, čo je pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy obdobie dlhšie ako 24 mesiacov.

Dôkazmi vykonanými v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX XXXXX v období od mesiaca august 2009 do mesiaca máj 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka