



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 300/15/3306-35
EEČ: 2-26-78-2018

Považská Bystrica 04.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 11.05.2018, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2011, právoplatného dňa 17.02.2012, sumou vo výške 30,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca jún 2014 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na výživu svojej maloletej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2014 do mesiaca august 2015 vrátane, okrem obdobia od mesiaca august 2014 do mesiaca október 2014, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Nemecku, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 360 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2015 zo dňa 30.03.2015 podľa § 199 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX/PB-PB-2015 zo dňa 13.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2011, právoplatného dňa 17.02.2012, sumou vo výške 30,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX, a to vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca jún 2014 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX do evidencie uchádzačov o zamestnanie, na výživu svojej maloletej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2014 do mesiaca marec 2015 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 210 Eur.

Trestné stíhanie obv. XXXXX bolo na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX/PB-PB-2015 zo dňa 27.05.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušené, a to z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX a následne bolo na základe uznesenia povereného príslušníka PZ , ČVS: ORP-XXXXX/PB-PB-2015 zo dňa 18.06.2015, podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní obv. XXXXX pokračované nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti bola trestná vec postúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, kde bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-XXXXXVYS-PB-2015.

Dňa 28.09.2015 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydal pod sp. zn. XXXXX príkaz na zatknutie obv. XXXXX a následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: ORP-XXXXXVYS-PB-2015 zo dňa 26.10.2015, trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. z dôvodu neprítomnosti obvineného prerušené.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2015 zo dňa 11.05.2018 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX nakoľko obv. XXXXX bol dňa 11.05.2018 zatknutý podľa § 73 Tr. por. policajtmi Odboru hraničnej kontroly PZ, Košice letisko, RHCP Prešov, ÚHCP PPZ XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v období od mesiaca apríl 2015 do mesiaca august 2015 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 360 Eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací

spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXX-VYS-PB-2015 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obv. XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 07.06.2018 uviedol, že si jej vedomý, že si vyživovaciú povinnosť neplnil pravidelne a včas, ale že dlžné výživné už v celom rozsahu uhradil, dokonca zaplatil pošk. XXXXX nad rámec vyživovacej povinnosti určenej súdom.

XXXXX do zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 27.06.2018 potvrdila, že dlžné výživné obv. XXXXX v celkovej výške 360 Eur bolo obv. XXXXX uhradené v plnej výške a tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre dcéru XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére v období od mesiaca jún 2014 mesiaca do mesiaca august 2015 vrátane, okrem obdobia od mesiaca august 2014 do mesiaca október 2014, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Nemecku, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku zo dňa 21.06.2015 vyplýva, že obv. XXXXX bol v uvedom ústave na výkon trestu odňatia slobody v období od 30.05.2013 do 30.05.2014, pričom počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený.

Zo správy Národnej ústredne Interpol zo dňa 06.04.2015 vyplýva, že obv. XXXXX bol v období od 18.08.2014 do 24.10.2014 vo výkone trestu odňatia slobody v Nemecku.

Zo správy Národnej ústredne Interpol zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že obv. XXXXX bol v období od 05.09.2015 do 11.05.2018 vo výkone trestu odňatia slobody v Nemecku.

S prihliadnutím k uvedenému nie je možné obv. XXXXX trestnoprávne postihovať za obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti, počas ktorého bol vo výkone trestu odňatia slobody. Kritické obdobie neplnenia vyživovacej obv. XXXXX

bolo preto ustálené na obdobie od mesiaca jún 2014 do mesiaca august 2015 vrátane, s výnimkou obdobia od augusta 2014 do októbra 2014 vrátane, a celkový dlh obv. XXXXX na výživnom bol vo výške 360 Eur.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihliková
prokurátorka