



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 202/19/3306-48  
EEČ: 2-26-799-2023

Považská Bystrica 03.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s XXXXX a dvoma doposiaľ nestotožnenými spolupáchateľmi po ich vzájomnej predchádzajúcej dohode na odcudzení finančnej hotovosti, dňa 17. 12. 2003 okolo 20.00 h, po tom ako obvinený XXXXX doviezol na osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla ostatných spolupáchateľov do obce XXXXX a povedal im, aby z domu majiteľky XXXXX na adrese XXXXX XXXXX,

v ktorom by nemal nikto byť, zobrali finančnú hotovosť, XXXXX a dvaja doposiaľ nestotožnení spolupáchatelia neoprávnene vnikli do uvedeného domu tak, že prešli po ulici okolo domu číslo XXXXX, za ktorým vo vzdialenosti asi 50 metrov odbočili na vedľajšiu ulicu, prešli k oploteniu tohoto rodinného domu, kde preliezli oplotenie, vošli do dvora priamo ku vchodovým dverám domu, ktoré jeden z doposiaľ nestotožnených spolupáchateľov nohou vykopol, vošli do spálne, kde v tom čase spala XXXXX, rozsvietili svetlo, zatiahli závesy na oknách a hrozbou nožom nútili XXXXX vydať peniaze, čomu sa táto bránila, kričala o pomoc, po čom jej páchatelia násilím prinesenou lepiacou páskou striebornej farby spúťali ruky aj nohy, do úst jej vložili ponožku a túto zaistili lepiacou páskou, ktorú jej ovinuli okolo hlavy a prevliekli ju do kuchyne, kde ju zvalili na zem, kopali ju po celom tele, následne prehľadali skriňu v spálni, odkiaľ povyhadzovali uložené časti odevov, ako i posteľ, kde poprehadzovali matrace a periny, pričom z peňaženky, ktorú mala XXXXX ukrytú v kabelke pod vankúšom jej odcudzili finančnú hotovosť 55.000,-Sk (v prepočte 1.825,67 Eur), po čom odišli tou istou cestou cez oplotenie na hlavnú cestu, kde ich čakal obvinený XXXXX, ktorý ich z miesta činu odviezol, pričom konaním páchatateľov utrpela XXXXX početné pomliaždeniny na rukách a nohách, podliatiny na tvári, krku a chrbte s predpokladanou dobou liečby do 10 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania Považská Bystrica uznesením ČVS:OUJP-427/2003 zo dňa 01.02.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006, vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a to podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania Považská Bystrica tiež uznesením ČVS:OUJP-427/2003 zo dňa 14.02.2005 podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006, vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a to podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Uznesením zo dňa 07.04.2002 následne vyšetrovateľ PZ pod uvedeným číslom konania podľa § 23 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006 vylúčil vec obv. XXXXX na samostatné konanie realizované pod ČVS:ORP-132/OdV-PB-2005.

Trestné stíhanie obv. XXXXX uznesením ČVS:ORP-132/OdV-PB-2005 zo dňa 13.05.2005 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 01.01.2006 prerušil pre neprítomnosť obvineného.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-132/OdV-PB-2005 zo dňa 08.07.2008 pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul zadržaním obvineného dňa 08.07.2008. Obvineného XXXXX však

prokurátor dňa 10.07.2008 po výsluchu podľa § 87 ods. 1 Tr. por. zo zadržania prepustil s konštatovaním, že uňho neexistujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 Tr. por..

Vyšetrovateľ PZ preto opätovne trestné stíhanie obvineného dňa 07.08.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil, avšak pre neprítomnosť svedka XXXXX, ktorého bolo potrebné konfrontovať s obvineným.

Uznesením ČVS:ORP-132/OdV-PB-2005 zo dňa 02.05.2018 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. por. opätovne pokračoval v trestnom stíhaní obv. XXXXX a trestné stíhanie znova prerušil uznesením zo dňa 07.11.2018 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. pre neprítomnosť svedka XXXXX..

V trestnom stíhaní obv. XXXXX vyšetrovateľ PZ pokračoval uznesením zo dňa 25.03.2019, za účelom vypočutia svedka XXXXX cestou právnej pomoci adresovanej príslušným justičným orgánom Českej republiky.

Po tom, čo bol svedok XXXXX cestou právnej pomoci vypočutý dňa 02.08.2019, vyšetrovateľ PZ opätovne trestné stíhanie obvineného dňa 31.12.2019 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušil pre neprítomnosť svedka XXXXX, ktorého bolo naďalej potrebné konfrontovať s obvineným.

V trestnom stíhaní obv. XXXXX vyšetrovateľ PZ naposledy pokračoval uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. por. zo dňa 29.03.2023.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku u obv. XXXXX na spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006.

Obvinený XXXXX v zápisniciach o výsluchu obvineného zo dňa 08.-09.07.2008, 02.05.2018 a následne dňa 16.08.2023 poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Uviedol, že síce pozná XXXXX, ale predmetného skutku sa s ním nedopustil a poškodenú nepozná. Dlhodobo od roku 2004 pracuje v Anglicku, preto nemal vedomosť o svojom trestnom stíhaní.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 18.12.2003 a 02.02.2005 uviedla, že v inkriminovanom čase vtrhli do jej domu tri osoby, ktoré mali na hlavách čierne kukly. Jeden z nich jej strčil do úst ponožku a prelepil ju lepiacou páskou okolo celej jej hlavy. Videla, že jeden z nich má v rukách nôž, ktorý potom zacítila na svojom krku. Jeden z páchatel'ov stál medzi dverami a dvaja ju spúťali. Keď ju zväzovali, viackrát ju udreli po celom tele. Poprehadzovali jej celú spálňu a posteľ, z ktorej je vzali 6.000,- Sk a ďalších 50.000,-Sk jej zobrali zo skrine v spálni.

Po smrti poškodenej XXXXX bol dňa 16.04.2019 a 09.12.2019 v procesnom postavení svedka - poškodeného k veci vypočutý jej syn XXXXX, ktorý však neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pretože nebol svedkom skutku.

Z výpovedí svedkyne XXXXX zo dňa 02.02.2005 a 25.05.2019 vyplýva, že v presne nezistenom čase asi pred Vianocami 2003 vo večerných hodinách medzi 20.00 h a 21.00 h prišla ku nej uplakaná suseda XXXXX, ktorá jej uviedla, že bola prepadnutá vo svojom dome, dokopaná a zbitá. Na oboch rukách mala lepiacu pásku, ktorou ju mali zviazať. Na jej naliehanie bola následne u nej v dome, ktorého spálňa bola rozhádzaná. Ona privolala jej syna XXXXX.

XXXXX bol k veci vypočutý ako svedok a podozrivý v dňoch 31.01.2005 a 12.04.2005, kedy uviedol, že niekedy v decembri 2003 sa ho XXXXX opýtal, či si nechce zarobiť nejaké peniaze, ktoré chce ukradnúť z nejakého rodinného domu v Pružine. Odviezol ho svojim autom do Pružiny a tento dom mu ukázal. O niekoľko dní na to preňho prišiel do Beluše a ešte s dvoma mladíkmi, ktorých nepoznal, ho zaviezol do Pružiny. V aute mali rukavice a kukly, pričom XXXXX ich vysadil pri kostole a povedal im, že ich počká. On spolu s dvomi neznámymi spolupáchateľmi prišli k rodinnému domu, kde títo vykopli vstupné dvere a vošli dnu. On zostal stáť pri dverách, avšak keď z vnútra začul ženský krik, prešiel do kuchyne domu, videl ako sa tí dvaja snažia zviazať nejakú pani na posteli a ostal v šoku, lebo si myslel, že v dome nikto nebude. Na výzvu jedného zo spolupáchateľov potom prišiel za ním do spálne ku poškodenej, ktorá mala zalepené ústa lepiacou páskou a druhý zo spolupáchateľov behal po dome a hľadal peniaze. On sa poškodenej ani nedotkol. Následne na výzvu spolupáchateľa dom opustili a nasadli do vozidla k XXXXX s tým, že spolupáchatelia mu povedali, že našli v dome len 800,- Sk.

Naposledy bol XXXXX ako svedok vypočutý dňa 02.08.2019, kedy v podstate svoje predošlé výpovede zopakoval, avšak upresnil, že XXXXX mu pred samotným spáchaním skutku povedal, že v predmetnom rodinnom dome, ktorý majú vykradnúť, by nemal nikto byť, že len vezmú peniaze. Počas páchania skutku bol XXXXX stále vo vozidle, ktorým ich do Pružiny dovezol. Po spáchaní skutku sa všetci traja vrátili do vozidla k XXXXX, ktorému na otázku, či tam niečo bolo, povedali, že nič. V aute sa už nič neriešilo.

V rámci vykonanej rekognície XXXXX dňa 04.02.2005 ako spolupáchateľa opoznal obv. XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného tiež rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T 106/05 zo dňa 10.11.2005, právoplatný dňa 10.11.2005, ktorým bol XXXXX za predmetný skutok odsúdený za spolupáchateľstvo trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Z odôvodnenia tohto rozsudku tiež vyplýva, že obž. XXXXX sa ku skutku doznal a okrem iného uviedol, že zo strany XXXXX bol oboznámený s tým, že v dome, ktorý majú vykradnúť, sa nemá nikto nachádzať.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil aktuálny odpis registra trestov a ďalšie správy na obvineného, za účelom vyhodnotenia plynutia, spočívania a prerušenia premlčania trestného stíhania obvineného v zmysle § 67 Tr. zák. účinného do 01.08.2004 a predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por..

V priebehu prípravného konania bolo vyššie uvedenými dôkazmi preukázané, že obv. XXXXX spáchal skutok na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia, čím sa dopustil spolupáchateľstva trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004 v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č.140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004. Konanie obvineného je potrebné v súlade s článkom 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a § 16 ods. 1 Tr. zák. účinného v tomto čase posúdiť podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pretože jeho posúdenie podľa neskoršieho zákona by bolo pre páchatel'a menej priaznivé.

Prokurátor preto po skončení vyšetrovania postupom podľa § 234 ods. 2 Tr. por. "per analogiam" vykonal zmenu právnej kvalifikácie skutku vo vzťahu k obvinenému s tým, že tento bude v priebehu ďalšieho konania kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004 v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č.140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004.

Zmena právnej kvalifikácie konania obvineného je odôvodnená výpoveďami svedka XXXXX o tom, že obv. XXXXX, ktorý spáchanie skutku zorganizoval, vytypoval miesto spáchania skutku, na miesto činu ostatných spolupáchateľov dovezol, čakal ich kým skutok nedokončia a z miesta činu ich následne odviezol a žiadal odcudzenú hotovosť vyplatiť, mu pred vystúpením z vozidla na mieste činu povedal, že v predmetnom rodinnom dome, kde malo ku spáchaniu skutku dôjsť, sa nikto nenachádza, a že z domu majú len vziať peniaze. S priebehom následne spáchaného skutku nebol obv. XXXXX uzrozumený ostatnými spolupáchateľmi ani potom, čo po skutku nastúpili do jeho motorového vozidla, ktorým ich z miesta činu odviezol.

Podľa § 247 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004, sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, taký čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu nie malú, teda v tom čase škodu najmenej 36.480,-Sk. Páchateľ tohto trestného činu sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky.

Podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004, sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného, použije pri čine násilie, prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a taký čin spácha najmenej s dvoma osobami. Podľa tohto ustanovenia sa páchatel' potresce odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Zo zákonnej definície spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.08.2004 vyplýva, že toto je naplnené len pri súbežnom splnení objektívnej (spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch a viacerých osôb)

a subjektívnej (úmysel k tomu smerujúci) podmienky. Úmysel sa pritom musí vzťahovať nielen na okolnosť, že ide o spoločné konanie, ale aj na znaky konkrétneho trestného činu (sledovanie spoločného cieľa - porušenia chráneného záujmu). Ak niektorý zo spolupáchateľov vybočí z rámca spoločnej dohody (exces), bude trestne zodpovedný za to, čo sám spôsobil a zaviniť. Ostatní spolupáchatelia budú zodpovední len za trestnú činnosť, ktorá bola obsahom dohody.

Protiprávne konanie, za ktoré bol XXXXX v samostatnom trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 1T 106/05 zo dňa 10.11.2005, právoplatným dňa 10.11.2005, odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, teda možno vyhodnotiť ako exces (vybočenie z rámca spoločnej dohody), pretože úmysel obv. XXXXX evidentne smeroval ku spáchaniu trestného činu krádeže § 247 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004 v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č.140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004 a tento preukázateľne nemal vedomosť o priebehu spáchania skutku v priestoroch predmetného rodinného domu poškodenej XXXXX, kde spolupáchatelia použili proti poškodenej násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a priebeh tohto skutku ani nemohol ovplyvniť.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase posudzovania trestnosti činu, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase posudzovania trestnosti činu, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Tr. por.,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase posudzovania trestnosti činu, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V čase spáchania skutku bola premlčacia doba u trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č.140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004, ako prísnejšie trestného, päť rokov.

Vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci po vznesení obvinenia do prvého prerušenia trestného stíhania vykonal výsluchy poškodenej XXXXX a svedka XXXXX ako spolupáchateľa. Následne po prerušení trestného stíhania a jeho opätovnom pokračovaní dňa 08.07.2008 vypočul k veci aj obv. XXXXX.

Orgány činné v trestnom konaní však vykonali posledný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obv. XXXXX dňa 14.07.2008, kedy prokurátor uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a od následného prerušenia trestného stíhania dňa 07.08.2008 nevykonali žiadne procesné úkony až do 06.02.2015, kedy bol prvotne príslušnými orgánmi polície preverený pobyt svedka XXXXX, pre neprítomnosť ktorého bolo v tom čase trestné stíhanie prerušené.

Premlčacia doba trestného stíhania za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.08.2004, ako prísnejšie trestného činu, teda uplynula po 5 rokoch odo dňa 14.07.2008, a to po zohľadnení § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v tomto čase.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 01.08.2004, podľa ktorého premlčanie prerušuje spáchanie nového trestného činu obvineným počas plynutia premlčacej doby, ak na nový trestný čin zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, u obv. XXXXX nedošlo ku prerušeniu premlčania trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX totiž vyplýva, že bol naposledy odsúdený v roku 2004.

K spočívaniu premlčacej doby u obvineného v zmysle § 67 ods. 2 Tr. zák. účinného v danom čase v tomto prípade nedošlo.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Horváth  
námestník okresnej prokurátorky