



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 57/18/3306-12
EEČ: 2-26-79-2018

Považská Bystrica 10.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/8/2011 zo dňa 23.02.2011, právoplatného dňa 28.04.2011 povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom Pov. Bystrica, XXXXX 722/35 plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca november 2016 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 08.02.2016 na základe živnostenského oprávnenia vykonáva podnikateľskú činnosť, zo svojich príjmov na výživu mal. XXXXX v Pov. Bystrici a ani na inom mieste pravidelne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca november 2016 do mesiaca máj 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.400,- €, nakoľko časť výživného v celkovej výške 500,- € uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu, že obv. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX si dodatočne splnil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé

následky.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-689/PB-PB-2017 zo dňa 04.01.2018 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/8/2011 zo dňa 23.02.2011, právoplatného dňa 28.04.2011 povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom Pov. Bystrica, XXXXX 722/35 plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca november 2016 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, na príslušnom Úrade práce, soc. vecí a rodiny Pov. Bystrica sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od mesiaca november 2016 do mesiaca december 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.300,- €, nakoľko výživné v mesiaci máj 2017 vo výške 100,- € uhradil,

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo ustálené obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX voči mal. XXXXX na obdobie od mesiaca november 2016 do mesiaca máj 2018 vrátane, čím obv. XXXXX vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.400,- €, nakoľko v sledovanom období časť výživného v celkovej výške 500,- € uhradil.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukázaním na ust. § 86 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-689/PB-PB-2017 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola viackrát vypočutá pošk. XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/8/2011 zo dňa 23.02.2011, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Pov. Bystrica, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, z Okresného úradu odboru živnostenského podnikania Pov. Bystrica, výpis zo živnostenského registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov na obv. XXXXX.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 04.07.2018 uviedla, že obv. XXXXX ako otec ich spoločného syna XXXXX, nar. 19.01.2008 si voči synovi riadne neplnil vyživovaciu povinnosť tak, ako mu to ukladá rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/8/2011 zo dňa 23.02.2011. Uviedla, že obv. XXXXX výživné na svojho syna neuhradil v mesiacoch november a december 2016, v priebehu roku 2017 výživné na svojho syna uhradil vo výške 100,- € iba v mesiaci máj 2017, následne jej osobne uhradil do vlastných rúk dňa 25.01.2018 výživné vo výške 400,- €, opätovne v mesiacoch február, marec, apríl a máj 2018

výživné na syna neuhradil vôbec a dodatočne si vyživovaciu povinnosť splnil v plnej výške tým, že na svojho syna uhradil výživné dňa 03.06.2018 vo výške 250,- €, dňa 10.06.2018 vo výške 180,- €, dňa 23.06.2018 vo výške 600,- € a dňa 30.06.2018 vo výške 470,- €. Potvrdila, že uvedené sumy na výživnom jej uhradil osobne do jej vlastných rúk bez dokladu a za obdobie od mesiaca november 2016 do mesiaca jún 2018 vrátane má obv. XXXXX výživné na svojho syna XXXXX uhradené v plnej výške a nemá už žiadny dlh na výživnom. Uviedla tiež, že neplnenie výživného obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky nakoľko do stavu hmotnej núdze sa so synom nedostala ani nepoberala náhradné výživné, pričom žili z úspor, ktoré má z obdobia, kedy súkromne podnikala.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojim protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil v celom rozsahu vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX, určenú súdom a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods.1 písm. a/ Tr. zák..

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
prokurátorka