



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 311/21/3306-42
EEČ: 2-26-805-2022

Považská Bystrica 26.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.06.2021 okolo 15.30 h v pivničnej miestnosti rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres Púchov, kde trvale býva, sa vyhrážal zabitím svojmu synovi XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Púchov, takým spôsobom, že po tom, ako mu syn vymenil žiarovku v lampe nad umývadlom, začal sa mu sťažovať na synovu manželku, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k slovnej hádke, na čo obvinený chytil do pravej ruky kuchynský nôž s čiernou rúčkou a čepeľou dlhou asi 20 až 25 cm, ktorý vzal zo stola v miestnosti a týmto sa zboku na syna zahnal, pričom sa mu vyhrážal zabitím, kedy ho jeho syn chytil za ruku, v ktorej držal nôž a sotil ho na posteľ, a po tom ako sa jeho syn otočil a odchádzal z miestnosti, obvinený XXXXX XXXXX vstal z postele I a vykročil za svojím synom s nožom v ruke, pričom od svojho ďalšieho konania upustil po tom, ako jeho syn zobral do rúk mobilný telefón v snahe nahrať videozáznam jeho konania,

čím obv. XXXXX XXXXX svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu a život a zdravie, nakoľko pri vyhrážaní zabitím sa na neho obvinený zahnal s nožom v ruke a jeho konanie bolo nevyspytateľné

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-294/PU-PB-2021 zo dňa 22.06.2021 začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., s konštatovaním, že trestné stíhanie začalo vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to zadržaním pod. XXXXX podľa § 85 ods. 1 Tr. por. dňa 22.06.2021 o 18.40 h. Následne uznesením ČVS: ORP-294/PU-PB-2021 zo dňa 23.06.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2021 okolo 15.30 h v pivničnej miestnosti rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres Púchov, kde trvale býva, sa vyhrážal zabitím svojmu synovi XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Púchov, takým spôsobom, že po tom, ako mu syn vymenil žiarovku v lampe nad umývadlom, začal sa mu sťažovať na synovu manželku, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k slovnej hádke, na čo obvinený chytil do pravej ruky kuchynský nôž s čiernou rúčkou a čepeľou dlhou asi 20 až 25 cm, ktorý vzal zo stola v miestnosti a týmto sa z boku na syna zahnal, pričom sa mu vyhrážal zabitím, kedy ho jeho syn chytil za ruku, v ktorej držal nôž a sotil ho na posteľ, a po tom ako sa jeho syn otočil a odchádzal z miestnosti, obvinený XXXXX vstal z postele a vykročil za svojím synom s nožom v ruke, pričom od svojho ďalšieho konania upustil po tom, ako jeho syn zobral do rúk mobilný telefón v snahe nahráť videozáznam jeho konania,

čím obv. XXXXX svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu a život a zdravie, nakoľko pri vyhrážaní zabitím sa na neho obvinený zahnal s nožom v ruke a jeho konanie bolo nevyspytateľné.

Po skončení skráteného vyšetrenia poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX v zápisnici o výsluchu podozrivého po jeho zadržaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať s tým, že bude vypovedať až v prítomnosti svojej obhajkyne, ktorú si zvolí.

V zápisnici o výsluchu obvineného spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, poprel. Uviedol, že býva v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, okres Púchov, v ktorom spolu s ním žije jeho syn XXXXX s manželkou a maloletým synom. Priestory celého domu užíva výhradne syn so svojou rodinou a do týchto on prístup nemá. On má v dome právo doživotného užívania, avšak býva v pivničných priestoroch, ktoré majú samostatný vchod. V čase spáchania skutku zavolať na svojho syna, aby mu v jeho miestnosti vymenil žiarovku, pričom počas tohto sa mu

začal sťažovať, že sa nemá kde osprchovať, a že mu robia také jalové veci. Pritom ho syn chytil oboma rukami za košeľu a hodil ho na posteľ, po čom utekal pre mobil, aby ho natočil. On však priskočil ku dverám a zamkol sa v pivničnej miestnosti, aby syn vo svojom konaní nepokračoval. Obvinený výslovne poprel, že by vzal do rúk nôž, ktorý ležal u neho na stole, a že by sa týmto synovi vyhrážal. Vo svojej izbe počkal zamknutý až do príchodu polície. Na otázky policajta obvinený uviedol, že v čase tohto incidentu, ktorý mal so synom sa synova manželka nachádzala na dvore aj s ich maloletým synom. Svoj vzťah so synom popísal slovami, že on si syna a jeho rodinu nevšima, chodí do Púchova za svojou priateľkou a doma sa nezdržiava. Radšej sa im vyhýba, pretože sa s nimi nechce stretávať. Syn s manželkou trvajú na tom, aby z domu odišiel, preto mu robia schválnosti a podali na neho aj civilnú žalobu za účelom, aby ho zbavili jeho užívacieho práva k predmetnému domu. Celé toto trestné oznámenie je vymyslené z dôvodu, že syn s jeho manželkou sa ho chcú zbaviť, aby mali dom pre seba.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX a jeho manželky XXXXX Títo vo svojich výpovediach zhodne popísali priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedli, že dňa 22.06.2021 asi o 15.30 h prišli spoločne aj so synom domov, kde išli k bazénu, z ktorého odkryli fóliu. V tom obvinený otvoril dvere na svojej izbe v pivničných priestoroch domu a kričal na poškodeného, aby mu išiel v izbe vymeniť žiarovku. Poškodený preto vošiel do otcovej izby, privrel za sebou dvere a vymenil mu žiarovku v lampe za dverami nad umývadlom.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený však pritom začal rozprávať, že mu robia zle, vypúšťajú mu pneumatiku na bicykli, a keď toto poškodený popíeral, obvinený začal vulgárne nadávať na jeho manželku. Poškodený mu vtedy povedal, aby to spravil ešte raz, na čo obvinený reagoval tým, chytil do ruky nôž ležiaci na stole a s týmto sa na poškodeného zahnal so slovami „zabijem Ťa a hentú nakopem do tej jalovej piče!“. Poškodený uviedol, že mu ľavou rukou vykryl jeho pravú ruku, v ktorej držal nôž a strčil do neho, v dôsledku čoho obvinený spadol na posteľ. Keď sa poškodený otočil a vychádzal z izby von, pri dverách sa otočil a zbadal obvineného, ako tento opätovne drží nôž v ruke a snaží sa ho ním bodnúť do chrbta, kráčajúc proti nemu. On otvoril dvere a snažil sa vyjsť na dvor a zobrať do rúk telefón, aby si konanie obvineného natočil. V tom čase manželka poškodeného XXXXX bežala ku dverám a snažila sa tieto zatvoriť, aby sa obvinený nedostal za ním von. Poškodený XXXXX na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že obvinený sa ho snažil napadnúť kuchynským nožom s čiernou rúčkou a čepelou o dĺžke 20 – 25 cm. Tiež vypovedal, že prvú časť útoku na jeho osobu nemohla jeho manželka XXXXX vidieť, avšak mohla vidieť pokračovanie útoku obvineného v čase, keď sa on snažil z miestnosti ujsť, pretože sa prakticky s manželkou míňali vo dverách. Poškodený XXXXX uviedol, že mal obavu z konania svojho otca obv. XXXXX, pretože tento držal v ruke nôž a kričal, že ho zabije. Od tohto konania má obavu o svoj život a zdravie, prípadne o život a zdravie rodiny, lebo vie, že jeho otec je schopný zaútočiť a nevie vylúčiť, či by svoje konanie nezopakoval. Poukázal pritom aj na to, že nevie ako je to s psychikou obvineného, lebo tento bol nedávno hospitalizovaný na psychiatrii v Trenčíne.

XXXXX vypovedala zhodne ako pošk. XXXXX s tým, že na vlastné oči videla len tú časť útoku na svojho manžela, keď obvinený vstal z postele a s nožom v ruke nasledoval jej manžela vychádzajúceho z miestnosti v pivnici domu. V ostatných častiach, teda v popise okolností, ktoré predchádzali skutku, resp. po skutku nasledovali, sa jej výpoveď zhoduje s výpoveďou pošk. XXXXX Nôž, ktorým obvinený útočil na jej manžela, popísala obdobne ako poškodený. Prvú časť útoku obvineného nevidela, pretože keď jej manžel vošiel k nemu do priestorov izby, privrel za sebou dvere.

Ich výpovede boli potvrdené aj pri previerkach výpovedí na mieste.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ako ďalší syn obvineného, ktorý však nebol priamym svedkom predmetného skutku a uviedol, že o tomto sa dozvedel od svojho otca, ktorý mu telefonoval v čase, keď sa zatvoril v izbe a pýtal si od neho číslo na políciu. Otec mu v telefonáte povedal, že sa pohádal s jeho bratom pritom, ako mu tento menil žiarovku v izbe a pri hádke ho brat sotil na posteľ a následne odišiel z izby von. Otec bol silne rozrušený a povedal mu, že sa v izbe zamkol, aby ho syn XXXXX znovu nenapadol. Svedok vypovedal, že je presvedčený o tom, že jeho brat – pošk. XXXXX si určite útok obvineného s nožom v ruke vymyslel a neverí tomu, že by jeho otec bol niečo takého schopný. V závere výpovede uviedol, že v prípade, ak by bol jeho otec obv. XXXXX prepustený zo zadržania, tohto by nechal bývať u seba, aby sa predišlo ďalším konfliktom medzi ním a jeho druhým synom XXXXX.

Ďalšia svedkyňa, dcéra obvineného, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že nebola svedkom skutku. Vo výpovedi v podstate popísala nedobré spolunažívanie obvineného so synom XXXXX a jeho manželkou v jednom rodinnom dome a ich vzájomné zlé vzťahy. Záverom svojej výpovede uviedla, že je presvedčená, že skutok bol vymyslený, obvinený ho určite nespáchal. a povedal jej, že brat XXXXX ho sotil na posteľ a on sa od strachu v izbe zamkol.

K ďalším dôkazom patrí najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že skutok sa mohol udiať spôsobom popísaným vo výpovediach poškodeného XXXXX a jeho manželky XXXXX

Súčasťou spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C 25/2019 zo dňa 08.09.2020 vo veci žaloby XXXXX proti žalovanému XXXXX o zrušenie vecného bremena – práva doživotného bývania a užívania dotknutej nehnuteľnosti a rozhodnutia príslušných orgánov činných v trestnom konaní a policajných orgánov vo veciach trestných oznámení, ktoré na seba navzájom v predchádzajúcom období podávali obv. XXXXX, pošk. XXXXX a svedok XXXXX. Napriek tomu, že žiadne z týchto trestných a priestupkových konaní doposiaľ neskončilo vyvodením trestnoprávnej, prípadne priestupkovej zodpovednosti voči páchatel'ovi, aj na základe týchto listinných dôkazov možno jednoznačne konštatovať, že vzťah a spolužitie obv. XXXXX s jeho synom pošk. XXXXX a jeho manželkou je rozvrátený a jeho imanentnou súčasťou sú neustále osobné spory vyúsťujúce až do podávania trestných oznámení, prípadne majetkových žalôb v civilnom sporovom konaní. Podstatou týchto sporov je skutočnosť, že obvinený žije s poškodeným v jednom rodinnom dome a hoci ich bytové jednotky nie sú navzájom prepojené a obaja ich užívajú so samostatným

vchodom, pri užívaní týchto bytových priestorov sa navzájom stretávajú a obmedzujú, pričom vznikajú viaceré konflikty.

Z odpisu z registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný ani postihnutý v priestupkovom konaní.

Zo správy primára psychiatrickej kliniky Fakultnej nemocnice Trenčín MUDr. Branislava Moťovského, PhD. vypracovanej na žiadosť povereného príslušníka PZ vyplýva, že obv. XXXXX bol na tejto klinike hospitalizovaný od 18.03.2021 do 25.03.2021 z dôvodu depresívneho syndrómu so samovražednými myšlienkami a organickému psychosyndrómu cievnej etiológie. Bol privezený RZP po tom, čo volal políciu, že je nešťastný, že by sa radšej obesil, lebo syn mu robí prieky, čo by samovraždou vyriešil.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol preto skúmaný aj duševný stav obv. XXXXX. Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – MUDr. Anton Puchoň, v znaleckom posudku č. 35/2022 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že v čase spáchania skutku u neho bola prítomná značná organická deteriorácia až na úrovni demencie, bol dezorientovaný časom, v myslení boli prítomné paranoidné interpretácie reality, hodnotenie reality bolo hrubo narušené, prítomné boli závažné poruchy pamäti, nálada a afektoemotivita boli zásadne narušené, bola prítomná emočná inkontinencia, zvýšená afektívna dráždivosť s dezinhibovanou impulzivitou v konaní, znížená frustračná tolerancia a bola narušená jeho sociálne emočná adaptibilita. Pod vplyvom závažnej duševnej poruchy v dobe spáchania trestného činu nebol schopný racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania, nedokázal vôľou ovládať svoje konanie, vôľové a motivačné zložky jeho konania boli u neho vymiznuté. Hodnotenie reality bolo hrubo narušené, nedokázal analyzovať bežné situácie a adekvátne hodnotiť význam udalostí. V dobe spáchanie trestného činu mal rozpoznávacie aj ovládacie zložky vymiznuté. Po spáchaní trestného činu u neho nastalo iba prehíbenie závažnosti diagnózy, ktorou trpel už v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX nechápe účel a zmysel trestného stíhania. Z psychiatrického hľadiska ho znalec považuje za potenciálne nebezpečného iba pre syna XXXXX XXXXX a jeho rodinu, nakoľko jeho vzťah voči nim je ovplyvnený paranoidnými bludmi, teda choromyselnosťou, pre ostatnú spoločnosť nebezpečný nie je. Znalec odporučil, aby bolo obv. XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávací schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda

u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka