



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 704/16/3306-53
EEČ: 2-26-80-2018

Považská Bystrica 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.03.2015, právoplatným dňa 15.09.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky,

hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obe trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. vo Veľkej Británii, obe študentky vysokej školy – De XXXXX XXXXX, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku XXXXX, právoplatného dňa 28.08.2009, každej sumou po 100 € mesačne, vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, svoju vyživovaciu povinnosť si v období od mesiaca september 2015 úmyselne neplnil tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, detašované pracovisko Bratislava

IV, pracoval iba brigádniccky, a to v období do 20.07.2015 do 16.12.2016 v spoločnosti Gamapek OK s.r.o., Plavecký Štvrtok, na základe dohody o pracovnej činnosti, kde pracoval iba 40 hodín mesačne s priemernou mesačnou mzdou 80 €, s tým, že dohoda bola ukončená pre jeho nedisciplinovanosť, na výživu svojich dcér v Bratislave, v Púchove a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca september 2015 do mesiaca apríl 2018 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči dcére XXXXX v celkovej výške 3.200 € a voči dcére XXXXX v celkovej výške 3.200,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-505/1-VYS-PB-2016 zo dňa 25.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Tr. zák. Po zrušení predmetného uznesenia v časti vznesenia obvinenia, a to uznesením prokurátora sp. zn. Pv 704/16/3306-3 zo dňa 14.09.2016 podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Tr. por., vyšetrovateľ PZ následne uznesením ČVS: ORP-505/1-VYS-PB-2016 zo dňa 03.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c/ Te. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, právoplatným dňa 15.09.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obe trvale bytom XXXXX, XXXXX, t.č. vo Veľkej Británii, obe študentky vysokej školy – De XXXXX XXXXX povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P 19/2009 zo dňa 17.06.2009, právoplatného dňa 28.08.2009, každej sumou po 100 € mesačne, vždy najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, svoju vyživovaciu povinnosť si v období od mesiaca september 2015 úmyselne neplnil tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, detašované pracovisko Bratislava IV, pracoval iba brigádniccky, a to v období do 20.07.2015 do 16.12.2016 v spoločnosti Gamapek OK s.r.o., Plavecký Štvrtok, na základe dohody o pracovnej činnosti, kde pracoval iba 40 hodín mesačne s priemernou mesačnou mzdou 80 €, s tým, že dohoda bola ukončená pre jeho nedisciplinovanosť, na výživu svojich dcér v Bratislave, v Púchove a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca september 2015 do mesiaca apríl 2017 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči dcére XXXXX v celkovej výške 2.000 € a voči dcére XXXXX v celkovej výške 2.000,- €,

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v mesiacoch máj 2017 až apríl 2018, čím mu vznikol za obdobie od mesiaca september 2015 do mesiaca apríl 2018 vrátane dlh na výživnom v celkovej výške 6. 400 Eur, teda voči obom dcéram v celkovej výške po 3.200 Eur.

Na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Pov.

Bystrica, sp. zn. 7Tp 38/2017 zo dňa 23.05.2018, bol obv. XXXXX vo väzbe, s tým, že väzba obv. XXXXX začala plynúť dňa 23.05.2018 o 10.20 h. Dňa 28.06.2018 bol obv. XXXXX na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica, sp. zn. Pv 704/16/3306 zo dňa 28.06.2018, podľa 79 ods. 1 Tr. por. z väzby prepustený.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-505/1-VYS-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obv. XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 07.06.2018 uviedol, že dlh na výživnom na obe dcéry za obdobie od septembra 2015 do mája 2018 chce uhradiť v plnom rozsahu v čo najkratšom čase.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený v trestnom konaní ako starý otec na zastupovanie XXXXX a XXXXX, do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 12.06.2018 uviedol, že obv. XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram XXXXX od septembra 2015 do apríla 2018 a jeho dlh na výživnom je 6.400 Eur. Zároveň uviedol, že obv. XXXXX sa o dcéry nezaujíma a nijako sa s nimi nekontaktuje. Uviedol, že obe vnučky študujú na vysokej škole XXXXX XXXXX XXXXX, o čom predložil doklady. Zároveň uviedol, že vnučky dlhodobo žijú vo Veľkej Británii a na Slovensko prídu najskôr na Vianoce 2018. Pri výsluchu predložil pošk. XXXXX splnomocnenie XXXXX a XXXXX zo dňa 07.06.2018, zaslané z Veľkej Británie, ktorým obe splnomocňujú pošk. XXXXX, svojho starého otca, k prevzatiu dlžného výživného od obv. XXXXX.

Do zápisnice o výsluchu svedka – pošk. zo dňa 26.06.2018 svedok – poškodený XXXXX uviedol, že obv. XXXXX v plnom rozsahu uhradil dlžné výživné na obe dcéry, XXXXX a XXXXX, za obdobie od septembra 2015 do apríla 2018 v sume 6.400 Eur a tiež, že uhradil aj bežné výživné za mesiac máj 2018. Zároveň čestne prehlásil, že obe vnučky mu pri telefonickej komunikácii potvrdili, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obv. XXXXX na ne nemalo trvalo nepriaznivé následky. Zároveň uviedol, že obe vnučky zaslali aj poštou dňa 21.06.2018 prehlásenie o tom, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obv. XXXXX na ne nemalo trvalo nepriaznivé následky.

XXXXX e – mailom zo dňa 25.06.2018 vyšetrovateľke PZ zaslala prehlásenie o tom, že neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo na ňu a ani na jej sestru XXXXX trvalo nepriaznivé následky a zároveň, že list v tomto znení zaslali poštou. Uvedené prehlásenie bolo následne poštou vyšetrovateľke PZ doručené dňa 29.06.2018.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, a koná tak závažnejším spôsobom konania – po

dlhší čas a napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Podľa ustálenej judikatúry sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. za dlhší čas považuje obdobie v trvaní najmenej 24 mesiacov.

Dôkazmi vykonanými v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojim dcéram XXXXX a XXXXX v období od mesiaca september 2015 do mesiaca apríl 2018 vrátane po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka