



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 380/17/3306-12  
EEČ: 2-26-80-2017

Považská Bystrica 18.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že tým, že v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby v rybárskom revíre bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1 Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby v pstruhových vodách, v ktorých sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla, v rozpore s ustanovením § 12 písm. a/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve lovil ryby v čase individuálnej ochrany jednotlivých druhov rýb, v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1, písm. a / Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby zakázaným spôsobom a v rozpore s ustanovením § 14 písm. g/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve lovil ryby na zakázanú nástrahu keď v rybárskom revíre Papradnianka č. 3-2810-4-1, pri splave pri kostole v XXXXX, okres Považská Bystrica dňa 13.04.2017 okolo 20.10 h na silón s háčikom, na ktorom mal červíka ulovil jedného pstruha dúhového (*Oncorhynchus mykiss*) mierky 32 cm o hmotnosti 350 gramov a následne dňa 14.04.2017 okolo 20.20 h v rybárskom revíre Papradnianka č. 3-2810-4-1, pri splave pri kostole v XXXXXi, okres Považská

Bystrica rovnakým spôsobom, ulovil dvoch pstruhov dúhových (*Oncorhynchus mykiss*), , čím spôsobil Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu v Považskej Bystrici, Komenského 107/3, IČO: 00178209305, celkovú škodu vo výške 7,35,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

i

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2017 zo dňa 02.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za pokračovací prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák. a následne uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2017 zo dňa 31.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal v podstate na tom skutkovom základe, že neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že tým, že v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby v rybárskom revíre bez platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, v rozpore s ustanovením § 11 ods. 1 Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby v pstruhových vodách, v ktorých sa zakazuje lov všetkých rýb od 1. októbra do 15. apríla , v rozpore s ustanovením § 12 písm. a/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve lovil ryby v čase individuálnej ochrany jednotlivých druhov rýb, v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1, písm. a / Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, lovil ryby zakázaným spôsobom a v rozpore s ustanovením § 14 písm. g/ Zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve lovil ryby na zakázanú nástrahu keď v rybárskom revíre Papradnianska č. 3-2810-4-1, pri splave pri kostole v XXXXX, okres Považská Bystrica dňa 13.04.2017 okolo 20.10 h na silón s háčikom, na ktorom mal červíka ulovil jedného pstruha dúhového (*Oncorhynchus mykiss*) mierky 32 cm o hmotnosti 350 gramov a následne dňa 14.04.2017 okolo 20.20 h v rybárskom revíre Papradnianska č. 3-2810-4-1, pri splave pri kostole v XXXXX, okres Považská Bystrica rovnakým spôsobom, ulovil dvoch pstruhov dúhových (*Oncorhynchus mykiss*), , čím spôsobil Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu v Považskej Bystrici, Komenského 107/3, IČO: 00178209305, celkovú škodu vo výške 7,35,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr.por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a zhodnotením dôkazov ako aj osoby obv. XXXXX som zistila, že v trestnej veci obv. XXXXX boli splnené všetky podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania prokurátorom podľa § 216 ods. 1 písm.

a/, b/, c/ Tr. por.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, a to výpovedí obv. XXXXX, predsedu Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Považská Bystrica XXXXX a listinných dôkazov, som dospela k záveru, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák.

Za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. stanovuje Trestný zákon trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 27.06.2017 uviedol, že po tom ako sa od kamarátov dozvedel, že na rieke Papradňanka sú napustené pstruhy prišiel 13.04.2017 večer okolo 20.00 h ku splavu pri kostole v obci XXXXX a začal chytat' ryby. Ryby chytal na nahodený háčik, na ktorom mal červíka. Onedlho chytil pstruha. Pstruha ako rybu pozná, keďže jeho dedko aj otec boli rybári a chodil s nimi. Obával sa, že ho niekto uvidí a tak odišiel domov. Doma pstruha zmeral, mal 32 cm. Nesledujúci deň chcel ešte vyskúšať, či niečo chytí a tak opäť večer na tom istom mieste pri kostole nahodil háčik na silóne s červíkom, na ktorý chytil dvoch pstruhov a odišiel domov. Ryby opäť doma zmeral, merali 33 a 32 cm a vážili 710 gramov. Na druhý deň ryby opiekol a zjedol s kamarátmi. Vie, že ryby lovil bez povolenia, bez lístka, v čas keď sa loviť nemali a zakázaným spôsobom. Uviedol, že svoje konanie ľutuje a súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odborného vyjadrenia Ing. Tibora Krajča, znalca z odboru vodného hospodárstva, odvetvia rybárstva a rybnikárstva vyplýva, že hodnota troch ulovených kusov pstruha dúhového s rozmermi 32 cm, 33 cm a 32 centimetrov o hmotnosti 1,05 kg predstavuje celkovú sumu 7,35 - €.

Predseda Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Považská Bystrica XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 30.08.2017 uviedol, že je štatutárom Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Považská Bystrica, pričom o skutku spáchanom dňa 13.04.2017 a dňa 14.04.2017 sa dozvedel od hlavného hospodára XXXXX. Má vedomosť, že obv. XXXXX mal dňa 13.04.2017 a dňa 14.04.2017 chytiť celkovo 3 pstruhov dúhových v XXXXX pri kostole. Poukázal na to, že v rámci skráteného vyšetrovania predložil doklady o nákupe rýb - pstruhov zo dňa 12.04.2017, ktoré boli zakúpené za účelom zarybnenia lovných potokov. Uviedol, že ulovením troch pstruhov dúhových bola Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu v Považskej Bystrici spôsobená škoda 7,35 -€. Na záver uviedol, že náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko táto bola v celej výške uhradená.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c/ Tr. por. v konaní o prečine na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak :

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zabezpečených správ na obv. XXXXX v priebehu prípravného konania vyplýva, že v obci má dobrú povesť. Nebol doposiaľ súdne trestaný, nebolo proti nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie, ani zastavené trestné stíhanie po schválení zmiernu. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obv. XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, ktorá začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obv. XXXXX v priebehu jej plynutia skutočne preukázal, že jeho protiprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením z rámca správania sa, ktoré je v súlade so zákonom a že ďalej bude žiť riadnym bezúhonným životom. Vzhľadom na osobu obv. XXXXX a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, možno dôvodne predpokladať, že už samotné trestné stíhanie bolo postačujúce pre jeho nápravu, a teda nie je dôvodné postaviť obv. XXXXX pred súd.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, okolnosti spáchania trestného činu, osobu obv. XXXXX a doterajší spôsob jeho života mám za to, že je opodstatnené rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle citovaného ustanovenia § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimíra Rendeková  
prokurátorka