



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 69/16/3306-58
EEČ: 2-26-81-2018

Považská Bystrica 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Spojené kráľovstvo

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 08.12.2004, a mal. XXXXX XXXXX, nar. 08.12.2004, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa zákona o rodine sumou vo výške 120,- Eur na každého, ktorá suma bola určená na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. s prihliadnutím na vek detí, ich potreby, počet vyživovacích povinností a osobné pomery obvineného, ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne vopred k rukám matky detí, XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2010 úmyselne vyhýbal tým, že hoci od 22.06.2006 do 16.11.2010 podnikal v Slovenskej republike s miestom podnikania Streženice, okr. Púchov, ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe živnostenského oprávnenia a následne pracoval od 01.02.2011 do 30.09.2011 na základe dohody v spoločnosti Consulting & Education Partners, s.r.o., Bratislava a od 13.09.2011 do 31.10.2011 v Jazykovej škole, Ul. 1. mája 2, Trenčín, zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojich maloletých detí v Púchove ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2010 do mesiaca október 2011

vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.280,- Eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove uznesením ČVS:ORP-302/PU-PB-2011 zo dňa 10.02.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-302/PU-PB-2011 zo dňa 08.08.2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXXovi za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., na čo bol obv. XXXXX písomne upozornený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica, ktorý ako vecne a miestne príslušný policajt prevzal vyšetrowanie veci pod ČVS:ORP-115/OVK-PB-2012.

Dňa 03.07.2018 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.2 písm. a/ Tr. por.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-115/OVK-PB-2012 som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obv. XXXXX nebol v procesnom postavení obvineného v danej trestnej veci vypočutý, nakoľko po tom ako mu bolo dňa 11.08.2011 doručené uznesenie o vznesení obvinenia sa na adrese svojho pobytu nenachádzal a orgány činné v trestnom konaní nemali vedomosť o jeho vtedajšom pobyte. Okresný súd Pov. Bystrica preto vydal dňa 14.08.2012 príkaz na zatknutie obv. XXXXX pod sp. zn. OTp/62/2012.

Poškodená XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 17.01.2012 uviedla, že obv. XXXXX od roku 2010 ani len čiastočne neprispel na výživu svojich maloletých synov. XXXXX.

Na základe zabezpečených listinných dôkazov bolo objektívne preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., nakoľko v dôsledku svojho zavineného konania si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletých synov XXXXX v období od mesiaca január 2010 do mesiaca október 2011 vrátane, tým, že napriek tomu, že mal pravidelný mesačný príjem z podnikania a prác vykonávaných mimopracovný pomer, vyživovaciu povinnosť si ani len čiastočne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 5.280,- Eur. Právna kvalifikácia skutku bola preto ustálená ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 13.06.2013, odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., zločin

vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/198/2011 dňa 16.04.2014 v tejto trestnej veci obv. XXXXX, bol obv. XXXXX na územie Slovenskej republiky vydaný z cudziny dňa 26.11.2015.

Obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/198/2011 zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 13.06.2013, odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. V danom prípade by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., prípadne aj upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Vzhľadom na to, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obv. XXXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 13.06.2013, bolo účelné trestné stíhanie voči obvinenému XXXXXovi zastaviť.

Tiež bolo prihliadnuté na skutočnosť, že obv. XXXXX je občanom Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, v ktorom štáte v súčasnosti aj vykonáva uložený trest odňatia slobody. Podľa právneho poriadku Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska konanie napíňajúce v Slovenskej republike znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním a § 138 písm. b/ Tr. zák. nie je v tomto štáte trestným činom a preto by ani nebolo možné dosiahnuť prípadné odsúdenie obv. XXXXXa v jeho domovskom štáte po odovzdaní veci orgánmi činnými v trestnom konaní v Slovenskej republike.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lenka Danihliková
prokurátorka