



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 546/17/3306-6
EEČ: 2-26-82-2017

Považská Bystrica 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 28.04.2009, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 5P/47/2013 zo dňa 22.04.2014, právoplatného dňa 06.06.2014, sumou vo výške 75,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to vždy najneskôr k 1. dňu v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca marec 2017 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojho maloletého syna v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2017 do mesiaca august 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 450 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Obvodného oddelenia PZ Púchov, uznesením ČVS: ORP-351/PU-PB-2017 zo dňa 04.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a následne uznesením ČVS: ORP-351/PU-PB-2017 zo dňa 17.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 28.04.2009, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 5P/47/2013 zo dňa 22.04.2014, právoplatného dňa 06.06.2014, sumou vo výške 75,- € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to vždy najneskôr k 1. dňu v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca marec 2017 úmyselne vyhýbal tým, že nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojho maloletého syna v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2017 do mesiaca júl 2017 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 375 Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-351/PU-PB-2017 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.07.2017 odmietol ku skutku vypovedať.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 04.09.2017 uviedla, že dňa 31.08.2017 si na pošte v XXXXX vyzdvihla 450 Eur, ktoré peniaze jej poštovým poukazom zaslal obv. XXXXX titulom výživného za mesiace marec 2017 až august 2017. Uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich maloletého syna.

Úhradu dlžného výživného vo výške 450 Eur potvrdzuje aj poštová poukážka zo dňa 25.08.2017 odoslaná obv. XXXXX poškodenej XXXXX

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca august 2017 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné

znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihliková
prokurátorka