



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 318/20/3306-7  
EEČ: 2-26-896-2020

Považská Bystrica 25.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 17.12.2014, sumou vo výške 170 € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca február 2020 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že ako živnostník podnikal v predmete podnikania lesníctvo a poľovníctvo, zo svojho príjmu na výživu svojho syna v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca august 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.190 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-285/PU-PB-2020 zo dňa 04.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 17.12.2014, sumou vo výške 170 € mesačne, ktoré výživné mal poukazovať k rukám XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca február 2020 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že ako živnostník podnikal v predmete podnikania lesníctvo a poľovníctvo, zo svojho príjmu na výživu svojho syna v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca máj 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 680 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-285/PU-PB-2020 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť ani v mesiacoch jún 2020 až august 2020.

Poverený príslušník PZ zistil, že obv. XXXXX sa nezdržiava na adrese svojho trvalého pobytu a na tomto mieste si nepreberá ani poštové zásielky, ktoré sa poverenému príslušníkovi PZ vrátili späť s oznámením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Súčasný pobyt obv. XXXXX je neznámy a jeho príbuzní o ňom nemajú žiadne informácie, nakoľko ich nekontaktuje.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 14.09.2020 uviedol, že otec mu výživné neplatil od februára 2020 do augusta 2020, celkovo 1190 Eur. Dňa 28.08.2020 mu prostredníctvom pošty zaplatil 500 Eur a dňa 13.09.2020 mu poslal na účet sumu 860 eur, čím uhradil dlžné výživné v celom rozsahu a uhradil aj výživné za mesiac september 2020. Neplatenie výživného nemalo na neho trvalo nepriaznivá následky, núdzou neprel a ani netrpí. Žije s mamou v spoločnej domácnosti a je o neho riadne postarané.

XXXXX bol v školskom roku 2019/2020 riadnym študentom 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia Fakulty priemyselných technológií Trenčianskej univerzity XXXXX v Trenčíne.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi v období od mesiaca február 2020 do mesiaca august 2020 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica na Krajskú prokuratúru Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok ( §215 ods. 6 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka