



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 49/18/3306-38  
EEČ: 2-26-908-2021

Považská Bystrica 25.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. októbra 2005 v presne nezistenom čase v Pov. Bystrici, pod zámienkou sprostredkovania kúpy nehnuteľnosti, vylákal od XXXXX 400.000,- Sk, ktoré mu tento vložil v hotovosti na ním uvedený účet č. XXXXX, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., takým spôsobom, že s ním ako zástupca Realitnej kancelárie XXXXX v Pov. Bystrici tohto dňa uzavrel zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol budúci prevod vlastníctva k domu č. XXXXX, okres Pov. Bystrica, na parc. XXXXX zapísaného na LV XXXXX Katastrálneho úradu Trenčín, Správa katastra XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, za kúpnu cenu 400.000,- Sk s tým, že prevzatú hotovosť mal vyplatiť vlastníkovi uvedenej nehnuteľnosti a mal zabezpečiť uzavretie kúpnej zmluvy na predmetnú nehnuteľnosť s XXXXX a odovzdanie tejto nehnuteľnosti do jeho užívania, k čomu však nedošlo, prevzatú finančnú hotovosť si prisvojil, vlastníkovi uvedenej nehnuteľnosti neodovzdal a ani ju nevrátil XXXXX, ktorému predaj nehnuteľnosti nesprostredkoval, čím XXXXX, trvale bytom Pov. Bystrica, spôsobil škodu vo výške 400.000,- Sk, v prepočte 13.277,57 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-379/JP-PB-2007 zo dňa 10.04.2008 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol XXXXX obvinenie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

. Po tom, čo uznesením ČVS:ORP-259/OdV-PB-2007 zo dňa 27.06.2008 podľa § 21 ods. 3 Tr. por., s poukázaním na § 18 ods. 1 Tr. por., spojil predmetnú trestnú vec na spoločné konanie s ďalšími trestnými vecami obv. XXXXX a uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 05.02.2013 túto trestnú vec opätovne vylúčil podľa § 21 ods. 1 Tr. por. na samostatné konanie realizované pod ČVS:ORP-69/OVK-PB-2013, uznesením pod týmto číslom konania zo dňa 11.04.2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. prerušil pre neprítomnosť pošk. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-69/OVK-PB-2013 zo dňa 05.08.2020 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní obv. XXXXX za uvedený prečin pokračoval.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil obv. XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že tento bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že skutok tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal s tým, že počas trvania predmetného zmluvného vzťahu odpredal XXXXX svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX za 100.000,- Sk, pričom k vyplateniu kúpnej ceny zo strany XXXXX nedošlo. Peňažné prostriedky mu XXXXX poslal na jeho účet po ich vzájomnej dohode, teda pri uzatváraní zmluvy o budúcej zmluve nemal v úmysle uviesť ho do omylu a mienil skutočne dodržať zmluvné podmienky. Konštatoval, že vo veci ide o civilno-právny vzťah.

Z trestnej činnosti kladenej obvinenému za vinu je tento usvedčovaný najmä výpoveďami pošk. XXXXX a jeho matky svedkyne XXXXX, rod. XXXXX a nepriamo tiež výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, a to v kontexte zabezpečených listinných dôkazov, najmä zmluvy o budúcej zmluve, výpisov zo živnostenského

registra, výpisom z katastra dotknutej nehnuteľnosti a výpisom z účtu obvineného vedeného Všeobecnou úverovou bankou, a.s.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že na obvineného XXXXX sa nakontaktoval prostredníctvom jeho inzerátu, kde ako zástupca realitnej kancelárie XXXXX ponúkal na predaj rôzne nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu ho spolu s matkou XXXXX navštívil v jeho kancelárii v Pov. Bystrici, kde si z ponúkaných možností vybrali rodinný dom XXXXX. Obvinený mu povedal, že vlastníkom domu je spoločnosť XXXXX, s.r.o., ktorej majiteľ ho požiadal o predaj tohto domu s tým, že kúpna cena je 400.000,- Sk, ktorú je treba uhradiť na jeho účet, ktorý mu nadiktoval. Obvinený mu tiež uviedol, že dom je prázdny a prevziať si ho bude môcť ihneď po tom, ako mu poskytne kúpno-predajnú zmluvu. Z tohto dôvodu zaplatil na účet uvedený obvineným ešte dňa 24.10.2005 sumu 400.000,- Sk vkladom hotovosti a tento deň zároveň podpísal s obvineným zmluvu o budúcej zmluve na predmetnú nehnuteľnosť. Keď obvinený kúpnu zmluvu následne nedodal, viackrát ho spolu s matkou kontaktovali, avšak tento sa stále vyhovárал na kataster a problémy s tým súvisiace, až napokon sám poškodený iniciatívne na príslušnom katastrálnom úrade zistil, že predmetný rodinný dom bol prevedený na pána XXXXX Obv. XXXXX na jeho ďalšie výzvy na vrátenie peňazí nereagoval a telefón mu nedvíhal.

Výpoveď pošk. XXXXX v celom rozsahu potvrdila jeho matka svedkyňa XXXXX, rod. XXXXX ktorá dodala, že peniaze na kúpu predmetného rodinného domu si syn vybavil prostredníctvom hypotekárneho úveru za pomoci obvineného, pri ktorom ona ručila vlastnou nehnuteľnosťou. Tiež dodala, že obvinený im po podpise zmluvy odovzdal kľúče od predmetného domu v Milochove a čakali na rozhodnutie z katastra, aby mohli s domom ako vlastníci nakladať. Obvinený však po nejakom čase žiadal od nej kľúče späť s tým, že potrebuje v dome niečo zariadiť. Kľúče im už nevrátil.

XXXXX uviedla, že v inkriminovanom čase bola zamestnancom realitnej kancelárie XXXXX XXXXX. Hoci nebola pri uzatváraní zmluvy o budúcej zmluve obvineného s pošk. XXXXX, o sprostredkovaní predaja predmetného rodinného domu č. XXXXX v Milochove vedela od obvineného, ktorý jej povedal, že za dom zaplatila pani XXXXX 400.000,- Sk na účet majiteľa domu, teda spoločnosti XXXXX s.r.o. Následne, keď nedošlo k predaju tohto domu, obv. XXXXX prisľúbil poškodeným hľadať náhradnú nehnuteľnosť s tým, že osloví spoločnosť XXXXX s.r.o., na vrátenie kúpnej ceny 400.000,- Sk a tieto peniaze poškodeným vráti. Na otázku vyšetrovateľa svedkyňa tiež uviedla, že spoločne s obvineným disponovala s účtom č. XXXXX vo VÚB, a.s., na ktorý boli peniaze pripísané, avšak určite sumu 420.000,- Sk v roku 2005 ona z účtu nevyberala.

Z výpovede XXXXX je zrejmé, že tento spolu s manželkou na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31.08.2006 uzavretej so spoločnosťou XXXXX s.r.o., nadobudol do vlastníctva rodinný dom XXXXX na parc. XXXXX zapísaný na LV XXXXX Katastrálneho úradu Trenčín, Správy katastra Pov. Bystrica. Za dom zaplatil 250.000,- Sk.

XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o., k veci uviedol, že vyššie uvedenú nehnuteľnosť ponúkol prostredníctvom realitnej kancelárie XXXXX k predaju. Zároveň však uviedol, že jeho spoločnosť nemala žiadnu vedomosť o tom,

že obv. XXXXX ako zástupca tejto realitnej kancelárie uzavrel zmluvu o budúcej zmluve, na základe ktorej mal byť rodinný dom predajný pošk. XXXXX. Táto spoločnosť teda nikdy žiadnu kúpnu zmluvu na predaj domu s XXXXX neuzavrela a tiež neprevzala za týmto účelom od obv. XXXXX žiadnu finančnú čiastku. Predmetný rodinný dom napokon spoločnosť predala dňa 31.08.2006 XXXXX a jeho manželke.

Skutočnosti uvedené vyššie uvedenými svedkami boli verifikované zabezpečením zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi obvineným a poškodeným, ako aj výpisu z LV č. XXXXX Správy katastra Pov. Bystrica.

Z fotokópie vkladového listu, správy a výpisu z účtu č. XXXXX vedeného Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na meno XXXXX, vyplýva, že dňa 24.10.2005 bola v prospech účtu pripísaná suma 400.000,- Sk, vložená pošk. XXXXX, pričom suma 420.000,- Sk bola ešte dňa 24.10.2005 z tohto účtu vybratá.

K ďalším listinným dôkazom patria najmä správy na obvineného, odpis z registra trestov, daňové priznania obv. XXXXX ako živnostníka a fotokópie rozsudkov, ktorými bol tento v období rokov 2007 – 2014 opakovane právoplatne odsúdený za majetkové trestné činy obdobnej povahy, ktorých sa dopustil v období od roku 2005 do roku 2008.

Pri skúmaní, či v prípade skutku, ktorého sa obvinený dopustil 24.10.2005 a ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, nie sú naplnené znaky pokračovania v jeho trestnej činnosti v zmysle § 122 ods. 10, 13 Tr. zák., s inými skutkami, za ktoré už bol právoplatne odsúdený, však bolo potrebné konštatovať, že vzhľadom na absenciu objektívnej súvislosti v čase spáchania týchto skutkov, vykazuje protiprávne konanie obvineného posudzované v tomto trestnom konaní znaky samostatného trestného činu.

XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 4T/33/2010 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 3To/72/2014 zo dňa 23.10.2014 bol obv. XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 2T/165/2011 zo dňa 25.07.2012 a trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T 25/2013 zo dňa 03.04.2013.

Z aktuálneho odpisu z registra trestu obvineného vyplýva, že z uvedeného výkonu trestu odňatia slobody bol obv. XXXXX podmienene prepustený dňa 02.06.2017 a bola mu uložená skúšobná doba na 3 roky.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že s poukázaním na osobu obvineného, spôsob spáchania skutku a jeho následok, a najmä na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, možno považovať trest odňatia slobody, ktorý by súd uložil obvinenému XXXXX v tomto trestnom konaní, za celkom bez významu popri súhrnnom treste odňatia slobody 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 4T/33/2010 zo dňa 01.04.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 3To/72/2014 zo dňa 23.10.2014, a z výkonu ktorého bol ešte v roku 2017 podmiennečne prepustený. Ukladanie ďalšieho trestu by bolo v súčasnosti celkom zrejme aj v rozpore s účelom trestu zakotveným v § 34 ods. 1 Tr. zák. v ustanovení o zásadách ukladania trestov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukázaním na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Horváth  
prokurátor