



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 669/18/3306-4
EEČ: 2-26-90-2018

Považská Bystrica 25.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a v období od decembra 1996 do februára 2006 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. P 47/90 zo dňa 31.07.1995, právoplatného dňa 08.08.1995, sumou vo výške 19,92 €, v období od marca 2006 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/541/2005 zo dňa 06.03.2006, právoplatného dňa 08.03.2006, sumou vo výške 21,41 € a v období od septembra 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14P/122/2007 zo dňa 23.07.2007, právoplatného dňa 22.08.2007, sumou vo výške 82,98 €, ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, a nadobudnutím plnoletosti

XXXXX dňom 01.10.2007,

bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, priamo k jeho rukám, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca december 1996 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojho syna v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 1996 do mesiaca júl 2009 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči pošk. XXXXX v celkovej výške 3.233,91 €, voči pošk. XXXXX v celkovej výške 955, 60€ a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, ktorý priznal pošk. XXXXX a pošk. XXXXX náhradné výživné, v celkovej výške 376, 81 €,

2.

hoci bol ako otec XXXXX (predtým XXXXX), nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a v období od decembra 1996 do marca 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14 Nc 722/96 zo dňa 30.09.1996, právoplatného dňa 11.10.1996, sumou vo výške 19,92 € a v období od apríla 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7P/7/2006 zo dňa 26.03.2007, právoplatného dňa 21.04.2007, sumou vo výške 82,98 €, ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca december 1996 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojej dcéry v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 1996 do mesiaca október 2007 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči pošk. XXXXX v celkovej výške 1520,32 €, a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, ktorý priznal pošk. XXXXX náhradné výživné, v celkovej výške 1530, 20 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:OUV-88/PU-98 zo dňa 07.05.1998 podľa § 160 ods. 1 Tr. por., účinného do 01.01.2006, vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, a to za úmyselné neplnenie vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX.

Následne bolo trestné stíhanie na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, ČVS: ORP-88/PU-98 zo dňa 19.05.1999 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 01.01.2006 prerušené, a to z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-474/1-VYS-PB-2018 zo dňa 04.09.2018 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. rozhodol o pokračovaní trestného stíhania, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, nakoľko vyšetrovateľ PZ bol správou Národnej ústredne Sirene Bratislava zo dňa 21.06.2018 upovedomený, že obv. XXXXX, zomrel dňa 12.06.2018 v Bíline na ul. Študentskej č. 874 v Českej republike.

Po pokračovaní trestného stíhania vyšetrovateľ PZ dňa 18.09.2018 vypočul v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX od decembra 1996 a konkretizovala rozsudky súdu, na základe ktorých bola obv. XXXXX určená vyživovacia povinnosť. Uvedené rozsudky sú podrobne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň uviedla, že syn XXXXX ukončil štúdium na strednej škole v mesiaci júl 2009 a následne sa zamestnal. Celkový dlh obv. XXXXX na výživnom je 4.566,32 €. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica jej bolo vyplácané náhradné výživné, k presnej sume, ktorá jej bola takto vyplatená sa ale nevedela vyjadriť. Súčasťou spisu je splnomocnenie XXXXX zo dňa 19.09.2018, ktorým splnomocnil svoju matku XXXXX k vykonávaniu procesných práv poškodeného v trestnej veci obv. XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ dňa 28.09.2018 vypočul v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX od decembra 1996 a konkretizovala rozsudky súdu, na základe ktorých bola obv. XXXXX určená vyživovacia povinnosť. Uvedené rozsudky sú podrobne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň uviedla, že dcéra XXXXX v mesiaci október 2007 predčasne ukončila strednú školu a následne sa zamestnala. Celkový dlh obv. XXXXX na výživnom je 3050,52 €. Uviedla, že Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica jej bolo vyplácané náhradné výživné.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola dňa 08.10.2018 vypočutá XXXXX, splnomocnená zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, ktorá uviedla, že XXXXX bola poberateľkou náhradného výživného na syna XXXXX a povinnému obv. XXXXX bol zúčtovaný dlh na výživnom v celkovej výške 376, 81 Eur, ktorý neuhradil. XXXXX bola poberateľkou náhradného výživného na dcéru XXXXX a povinnému obv. XXXXX bol zúčtovaný dlh na výživnom v celkovej výške 1.530,20 Eur, ktorý neuhradil.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a v období od decembra 1996 do februára 2006 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. P 47/90 zo dňa 31.07.1995, právoplatného dňa 08.08.1995, sumou vo výške 19,92 €, v období od marca 2006 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn.

11P/541/2005 zo dňa 06.03.2006, právoplatného dňa 08.03.2006, sumou vo výške 21,41 € a v období od septembra 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14P/122/2007 zo dňa 23.07.2007, právoplatného dňa 22.08.2007, sumou vo výške 82,98 €, ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a nadobudnutím plnoletosti XXXXX dňom 01.10.2007, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, priamo k jeho rukám, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca december 1996 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojho syna v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 1996 do mesiaca júl 2009 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči pošk. XXXXX v celkovej výške 3.233,91 €, voči pošk. XXXXX v celkovej výške 955, 60€ a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, ktorý priznal pošk. XXXXX a pošk. XXXXX náhradné výživné, v celkovej výške 376, 81 €, a tiež hoci bol ako otec XXXXX (predtým XXXXX), nar. 26.05.1991, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a v období od decembra 1996 do marca 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14 Nc 722/96 zo dňa 30.09.1996, právoplatného dňa 11.10.1996, sumou vo výške 19,92 € a v období od apríla 2007 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 7P/7/2006 zo dňa 26.03.2007, právoplatného dňa 21.04.2007, sumou vo výške 82,98 €, ktoré výživné mal poukazovať pravidelne mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od mesiaca december 1996 úmyselne vyhýbal tým, že riadne nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, na výživu svojej dcéry v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca december 1996 do mesiaca október 2007 vrátane, vznikol dlh na výživnom voči pošk. XXXXX v celkovej výške 1520,32 €, a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, ktorý priznal pošk. XXXXX náhradné výživné, v celkovej výške 1530, 20 €, čím naplnil zákonné znaky dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., účinného od 01.01.2006.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizovaný úmrtný list Matričného úradu Bílina, okres Teplice, Česká republika, z ktorého vyplýva, že v knihe úmrtí matričného úradu, pod poradovým číslom 44 na strane 244 ročníka 2018, vo zväzku 5, je zapísané, že XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, Slovenská republika, zomrel dňa 12.06.2018 v meste Bílina, časť Teplické Předměstí 266, Česká republika.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka