



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 366/22/3306-11  
EEČ: 2-26-91-2023

Považská Bystrica 31.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/32/2018 zo dňa 28.05.2019, právoplatného dňa 19.07.2019 povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Pov. Bystrica a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX dňom 25.07.2021 priamo k jeho rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca apríl 2021 úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo dňom 22.01.2021 skončil pracovný pomer v spol. Peles SK, s.r.o., Telince, kde pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, sám si stálu prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel a na výživu svojho syna v mieste bydliska tejto oprávnenej osoby vo Sverepci, okres Pov. Bystrica a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca apríl

2021, vrátane, do mesiaca august 2022, vrátane, nakoľko od mesiaca september 2022 sa XXXXX už zamestnal, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.000 €

Ilebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-276/PB-PB-2022 zo dňa 18.07.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/32/2018 zo dňa 28.05.2019, právoplatného dňa 19.07.2019 povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, sumou 100,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres Pov. Bystrica a od nadobudnutia plnoletosti XXXXX dňom 25.07.2021 priamo k jeho rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca apríl 2021 úmyselne vyhýbal tým, že po tom, čo dňom 22.01.2021 skončil pracovný pomer v spol. Peles SK, s.r.o., Telince, kde pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, sám si stále prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel a na výživu svojho syna v mieste bydliska tejto oprávnenej osoby vo Sverepci, okres Pov. Bystrica a ani na inom mieste neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2021, vrátane, do mesiaca jún 2022, vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 800 €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť nesplnil ani v mesiacoch júl a august 2022, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od apríla 2021, vrátane, do mesiaca augusta 2022, vrátane, v celkovej výške 1.000 Eur, pričom od mesiaca september 2022 sa XXXXX už zamestnal.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis č. ORP-276/PB-PB-2022 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, ktorá na základe splnomocnenia zo dňa 14.06.2022 zastupovala aj svojho syna XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica 11P/32/2018 zo dňa 28.05.2019, právoplatný dňa 19.07.2019, rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve a ukončení školy, potvrdenia o úhrade výživného, správy na obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z Okresného úradu, odboru živnostenského podnikania XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX

a bol zabezpečený odpis z registra trestov na obv. XXXXX.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 01.12.2022, uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX, ktorú si neplnil od mesiaca apríl 2022, čím mu vznikol dlh na výživnom do konca mesiaca august 2022 vo výške 1.000 €. Uviedol, že dňa 29.11.2022 poslal poštovými poukázkami sumu 800 € a sumu 500 €, celý dlh na výživnom teda uhradil a tým využil účinnú lútosť podľa § 86 Tr. zák. Nakoľko poslal sumu 1.300 € a mal uhradiť výživné vo výške 1.000 €, požiadal, aby mu suma 300 € bola vrátená. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplnil z dôvodu, že nemal prácu a privyrábal si len brigádne, pričom jeho konanie ho veľmi mrzí.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 19.12.2022 uviedla, že jej bývalému manželovi obv. XXXXX, ktorý si neplnil riadne a pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca apríl 2021 do mesiaca august 2022 v celkovej výške 1.000 €. Potvrdila, že obv. XXXXX jej dňa 29.11.2022 dvoma poštovými poukázkami zaslal sumu 800 € a sumu 500 € a sumu 300 € jej teda uhradil navyše, nakoľko syn už ukončil školskú dochádzku a od septembra 2022 je zamestnaný. Uviedla, že sumu 300 € dňa 06.12.2022 poštovou poukázkou vrátila XXXXX. Potvrdila, že obv. XXXXX si týmito dodatočnými splátkami vyplatil celý dlh na výživnom, pričom to, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči synovi nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich syna.

O úhrade dlžného výživného svedčia aj listinné podklady, a to poštový poukaz podacieho č. 54 zo dňa 29.11.2022 na sumu 500 € a poštový poukaz podacieho čísla 55 zo dňa 29.11.2022 na sumu 800 €, ktoré finančné prostriedky boli zaslané na adresu XXXXX. O vrátení sumy 300 € obv. XXXXX svedčí poštový poukaz podacieho č. 5059 zo dňa 16.12.2022.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX v období od mesiaca apríl 2021, vrátane, do mesiaca august 2022, vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová  
okresná prokurátorka